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**ІРИНЕЙ НАЗАРКО І ЙОСАФАТ СКРУТЕНЬ – ПРЕДСТАВНИКИ УКРАЇНСЬКОЇ «КАТОЛИЦЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ»**

Літературне життя Західної України міжвоєнного періоду ХХ століття характеризувалося великою розмаїтістю і підвищеною активністю. У цей час реалізовувалися найрізноманітніші художні концепції, у літературу вливалися нові напрямки, серед яких помітне місце посідала “католицька література”. Найяскравішими представниками “католицької літератури” у міжвоєнний період ХХ століття можна вважати літературне об’єднання “Логос”.

Деякий час художня творчість “логосівців” була поза межами наукових зацікавлень літературознавців. Лише за останні роки в Україні було здійснено ряд досліджень, завдяки яким творці українського варіанту “католицької літератури”, а серед них письменники “Логосу”, зможуть зайняти належне місце в історії української літератури.

Ідейними засадами творчості логосівців була християнська мораль, популяризація релігійної тематики та християнської етики, яка, на думку католицьких письменників, єдина могла протидіяти наступові комуністичної, атеїстичної ідеології. Програма групи виникла як опозиція до войовничого матеріалізму й була пов’язана з духовним світовідчуттям, католицькою етикою та релігійним розумінням призначення митця [2, 19].

“Логосівці” виразно декларували свою приналежність до “католицької літератури” і намагалися окреслити поняття “католицький світогляд” та “католицька література”. У дослідженні “Що таке “католицька література”? Огляд української літератури в 1918-1938 рр.” Теофіл Коструба пише: “Ідеал католицької літератури – це писана католиками така література, що випливає з освідомленого життя Божої ласки в письменника, є органічно (не проповідницьки) моральна, а в ділянці словесного мистецтва є гимном у честь Творця” [6, 59]. В основі “католицької літератури”, таким чином, лежать світоглядні засади католицизму. Г. Лужницький у статті “Історичні основи українського католицизму” формулює ці основні напрямні сучасного йому католицизму: “Католицизм як світосприймання, як погляд на світ (а не як релігія) є виявом основних правд християнства в життю і виявом цих же засад в культурі одиниць і народів. Але між первісним християнством, хоча й існує тісний органічний зв’язок з уваги на науку Христа, є різниця. Сьогоднішній католицизм – це не тільки погляд на цілість життя одиниці чи народів (…), але теж внутрішня історична сила, яка переформовує і наповняє своїм змістом дочасне життя у всіх його ділянках” [7, 196].

Ярослав Грицков’ян вважає, що до групи “Логос” потрібно відносити шістьох письменників: Григора Лужницького (відомі псевдоніми: Мар-н, Мар-син, Меріям, Б. Полянич, Л. Корнич, Семен Ордівський, Нікі Грегор, Р. Жданич, Р. Сенечільський, Л. Нигрицький та ін.), Олександра-Миколу Моха (псевдоніми: Орест Петрійчук, Араміс, С. Лишкевич), о. Степана Семчука, Петра Сосенка (молодшого) і в якийсь період творчості праці о. Василя Мельника (псевдонім Василь Лімниченко) та Романа Сказинського [3, 172]. Теофіл Коструба зачисляє до цього гурту ще й маловідомого письменника й історика Адама Монтрезора, який трагічно загинув під час польсько-німецької війни 1939 р. [6, 123]. У загальному творчому контексті цього католицького руху вміщується діяльність й інших письменників, критиків, публіцистів, які співтворили модель католицької літератури, спричинювалися до її поширення. Тут, зокрема, треба згадати таких відомих католицьких діячів, як Іван-Йосафат Скрутень (засновник “Записок Чину св. Василія Великого”), а також голову Марійських дружин молоді Іринея Назарка, які проявили велику активність у культурно-освітній праці, у “пресовому апостольстві”, спрямованому на творення католицького світогляду [3, 172].

Іван-Йосафат Скрутень та Іриней Назарко були ієромонахами Чину Святого Василія Великого, який “серед гонінь зберіг дещо із пам’яток словесності нашої старовинної і видав багато заслужених мужів і святителів, апостольським духом сповнених” [5, 355].

Чернеча спільнота, незважаючи на своєрідне відокремлення від світу, завжди притягувала до себе погляди тих, що у світі. Бо, як слушно каже італійський дослідник чернечого життя Фабіо Чарді, “чернеча спільнота в історії Церкви і суспільства завжди була ферментом віднови, внутрішнього динамізму, творчості та відповіді на моменти, що час од часу виринали в серці історії” [13, 5].

“Монахи і монаші установи займають в історії окреме місце. Від самого початку існування пильно звертається увага на їхнє постання й організацію, говориться про їх занепади й реформи, стежиться за придатністю їх до релігійної та суспільної праці, підкреслюється їх продуктивність – літературну наукову і культурну. Значить, монашество є зв’язане неподільно з історичним життям народів і людських суспільностей, творячи у великім ряді століть неначе його доконечну частину і завершення. Представником нашого українського монашества являється з давніх-давен славний Василіянський Закон. Про нього можна сміло сказати, що він так тісно в’яжеться з історією й життям українського народу, як ніякий інший монаший закон. Історія Чину Святого Василія Великого – це в великій мірі історія загальноукраїнська, радощі Чину – це світлі картини всього українського життя, а його болі – терпіння нашого загалу”, – таким словами окреслював о. Йосафат Скрутень, ЧСВВ роль василіян, коли у 1923 р. започаткував наукове видання “Записки Чина Святого Василія Великого”, присвячене історії Чину на українсько-білоруських землях [1, 13]. До війни вийшли перші три томи і неповні четвертий і шостий. У друці була вже друга частина 4-го і 6-го томів, але війна припинила їхнє видання. У богословському квартальнику “Логос” за 1950 рік вміщена рецензія о. Р. Хом’яка, ЧНІ на “Записки ЧСВВ”: “Від 1924 до 1939 р. Виходили у Львові “Записки ЧСВВ”. Основником і довголітнім редактором “Записок” був впр. о. др. Й. Скрутень, ЧСВВ. За час 15 літнього свого існування “Записки ЧСВВ” зайняли визначне місце в науковій українській літературі. Займалися вони історією Церкви в Україні та історією ЧСВВ і в цей спосіб згуртували поважне число українських учених. Друга світова війна припинила цінне видавництво “Записок”, що тепер знову почали появлятись в Італії, у Римі під редакцією всесв. о. др. Т. Т. Галущинського, архимандрита ЧСВВ (...). Нову появу “Записок ЧСВВ” треба повитати з великою радістю. Науковими працями, статтями та бібліографією вони розв’язують багато важливих питань з історії УГКЦ та ЧСВВ” [12, 79].

У “Записках ЧСВВ” надруковані такі найважливіші праці з історії розвитку Чину Святого Василія Великого:
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* о. Іриней Назарко, ЧСВВ. Методичний підручник василіянських місій о. К. Срочинського // Записки ЧСВВ. – ІХ – Рим, 1974. – С. 142-151.
* о. Ісидор Патрило, ЧСВВ. Нарис історії Галицької провінції ЧСВВ // Записки ЧСВВ.– Серія 2. Том 48. – Рим, 1992. – С. 319-370.
* о. Ісидор Патрило, ЧСВВ. Нарис історії ЧСВВ від 1743 до 1839 року // Записки ЧСВВ. – Серія 2. Том 48. – Рим, 1992. – С. 214-248.
* о. Атанасій Пекар, ЧСВВ. Американська провінція Успення Матері Божої // Записки ЧСВВ. – Серія 2. Том 48. – Рим, 1992. – С. 535-545.
* о. Атанасій Пекар, ЧСВВ. Василіянська провінція св. Миколая на Закарпатті // Записки ЧСВВ. – Серія 2. Том 48. – Рим, 1992. – С. 399-408.
* о. Атанасій Пекар, ЧСВВ. Доля занепаду українського чернецтва (др. пол. 13 – кінець 16 ст) // Записки ЧСВВ. – Серія 2. Том 48. – Рим, 1992. – С. 71-95.
* о. Атанасій Пекар, ЧСВВ. Папська семінарія св. Йосафата у Римі // Записки ЧСВВ. – Серія 2. Том 48. – Рим, 1992.
* о. Порфирій Підручний, ЧСВВ. Василіянський Чин від Берестейського з’єднання (1596) до 1743 року // Записки ЧСВВ. – Серія 2. Том 48. – Рим, 1992. – С. 110-182.
* о. Мелетій Соловій, ЧСВВ. Нарис праці ОО. Василіян у Канаді // Записки ЧСВВ. – Серія 2. Том 48. – Рим, 1992. – С. 447-458.

В. Микитюк декларує, що католицька періодика успішно реалізувала свої програмні завдання, а саме: утвердження християнської за духом літератури, державницької та національної ідеї у ній, протистояння руйнівному впливу більшовицької і нацистської пропаганди; стимулювання різнобічного та високомистецького розвитку письменства через запеклі суперечки з українською націоналістичною та ліберальною критикою [9, 265].

Існування католицької літератури і журналістики в Галичині у 20-30-х роках ХХ ст. є феноменальним явищем в історії української культури.

Ідея української католицької преси вийшла з осередку Марійського товариства молоді. Першу Марійську Дружину в Україні було засновано у 1615 році. Саме тоді митрополит Йосиф Рутський стає членом Академічної Марійської Дружини в Кракові і починає засновувати осередки й в Україні. Підставою для цього було і папське “brave”, яке давало уніатським школам і Марійським Дружинам ті самі права, що їх мали єзуїтські школи. Однак у ХІХ ст. Марійський рух практично занепав. Марійські Товариства відновлюють свою роботу з 1917 року під проводом василіян о. Й. Маркевича, а згодом о. І.Назарка. У 1939 р. в Галичині існувало біля 350 таких Марійських Товариств, які об’єднували понад 23000 членів. Вони розподілялися на Марійські Дружини для молоді середніх шкіл і на Марійські гуртки для дітей. Пізніше постали ще окремі Марійські Дружини жінок і чоловіків, переважно з-поміж інтелігенції, як також подібні Дружини для міської та сільської молоді.

Діяльність товариства була спрямована не лише на внутрішню роботу серед членів Марійських дружин, але й на “пресове апостольство”, тобто – усвідомлення українського громадянства, поборювання ворожих католицькій релігії ідеологій. “Статут дружинників наголошував і на тому, що кожен член повинен дбати насамперед про свою духовну чистоту, виховувати в собі живу віру в Бога, поширювати “добрі” книжки, боротися з пияцтвом, давати молодшим добрий приклад як в житті, так і в молитві тощо” [4, 92].

Мета зовнішньої роботи Марійського товариства, ідея “пресового апостольства” полягала у формуванні католицького світогляду української молоді через пресу, видання науково-популярної белетристики католицького спрямування. Мета реалізовувалась, зокрема, через щоденник “Нова рада” (1919-1921), часопис “Поступ”, видавництво “Добра книжка”, засноване у 1920 р. о. М. Мохом.

Як пише о. Корнилій Яремак, ЧСВВ, Марійський рух був справді могутній. Централя Марійських Товариств Молоді видавала у Львові місячник “Поступ”, який виходив у 1921-1930 рр., і до 1927 р. був присвячений академічній молоді; дітям і шкільній молоді – “Наш Приятель” (1922-1939), який редагували згадані оо. Й. Маркевич та І. Назарко; орган управи – “Вістник Марійських Товариств” (спочатку неперіодично, згодом як квартальник), серії книжок “Бібліотека Нашого Приятеля”, “Цікаві Оповідання”, “Календарі” тощо. Ця централя займалася теж апостолятом доброї преси, вела харитативну акцію, організовувала для членів закриті реколекції, прощі, конґреси й різні курси, особливо для провідників. Кожна місцева організація двічі на місяць мала зібрання з метою поглиблення релігійного світогляду. Ці Марійські організації охоплювали не лише молодь, але майже всі прошарки українського суспільства в Галичині, впливаючи на їхнє духовне відродження і вироблення правдиво релігійних характерів, що, у свою чергу, мало великий вплив на весь загал [14, 52].

Марійські Товариства мали своє особливе призначення у вирі церковного та громадського життя – особливе вшанування Богородиці і за її прикладом плекання і культивування християнських чеснот. Члени Марійських Дружин, а ними були як духовні особи, так і світські люди, через пресові органи пропагували християнський світогляд, піддавали нищівній критиці антихристиянську ідеологію, а також виховували патріотично свідому молодь з сильним характером. У праці “Українські хрестоносці” о. В. Лімниченко вказує на риси, які повинні бути притаманні Марійським лицарям: “Лицарі Марії – це шляхетні, чисті, вибрані люди. Це люди зі шляхетними намірами своїх діянь та зі шляхетними підходами до всіх практичних і теоретичних проблем життя. Це люди з чистими душами, з чистими серцями та з чистими руками. Це люди без стадних прикмет у своїй душі, без страху перед масою, без вічних вагань у своєму поступованні, без паніки в обличчі невдач, без жаху перед благородним ризиком тоді, коли цього ризикування треба. Це раса вибраних людей, це марійська раса! Це племено Марії, що поклало собі за завдання відродити розбещене життя новочасних поган лицарським етосом марійського культу” [8, 635].

Чому саме Богородицю обирають для такої відповідальної місії – виховання молодого покоління? У Л. Гром’як знаходимо, на наш погляд, вичерпну відповідь: “Церковні служителі, володіючи методами проникнення в душі людей, опиралися в своїх судженнях на психіку індивідів, на глибини підсвідомого. Адже, як відомо, юнаки з більшою любов’ю та ніжністю ставляться не до батька, а до матері. Саме ця теорія дала поштовх для обирання культу Богородиці, яка є матір’ю для кожного християнина. Ініціатори створення Марійських Дружин виходили з того, що, якщо в чистій душі юнака запалає вогонь любові до Діви Марії, яка є ідеальною постаттю, символом чистоти, честі, непорочності, любові, то в нього горітиме почуття глибокої пошани і до інших жінок, а насамперед до матері” [4, 91]. Варто зазначити, що культ матері в українців є особливим, оскільки не вичерпується лише пошаною до біологічної матері, а має ширші обрії – це і Божа Мати, і Церква, яка об’єднує християн, а також земля, на якій Бог кличе до життя, у даному випадку – Україна.

У контексті марійського руху та його програми увиразнюється і стає зрозумілою діяльність о. Іринея Назарка, ЧСВВ, який у статті “Найновіша маріологія” писав: “Модерна людина сьогодні більше, ніж перед тим, потребує для свого надприродного життя сильної опори, непомильного зразка, прикладу й критерія свого поступовання. І якось підсвідомо відчуває сьогоднішня людина, що те все вона знайде в Пречистій Діві Марії. Тому до Неї горнеться, Її почитає й почувається Її дитиною” [10, 50].

З-під пера о. Іринея Назарка, ЧСВВ вийшли такі праці: “Марія і Ти” (1950), “Методика Василіянських місій” (1950), “Св. Володимир Великий” (1954), “Христос Цар” (1955), “Великі люди” (1955), “Київські і Галицькі Митрополити” (1962). Він до своєї смерті (1976) невпинно працював як письменник, сталий дописувач “Світла”, “Записок ЧСВВ” та інших українських часописів і журналів. Наприклад, у богословському квартальнику “Логос”, були надруковані такі його статті:

* Історія Церкви. Її зміст і ціль.
* Корифеї католицької педагогіки.
* о. д-р Теодосій Тит Галущинський, Архимандрит ЧСВВ.
* Київські монастирі домонгольської доби.
* Гість на дворі Св. Володимира Великого.
* Християнство на Русі до Володимира.
* Первопочини християнства на Русі-Україні.
* Блаженний Папа Інокент ХІ і Україна.
* Найновіша маріологія.

Отже, у 20-30 роках літературна група “Логос” була популярним і впливовим католицьким об’єднанням. Її виникнення і розвиток були мистецькою та ідеологічною відповіддю на вимогу часу. Проникнуті стурбованістю за долю свого народу, намагаючись протидіяти впливам матеріалізму, марксизму, письменники “Логосу”, окрім творчої праці, проводили всесторонню суспільно-політичну діяльність.
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