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**Основні ідеї народництва у парадигмальному аспекті**

Літературознавці [6; 13; 16] суголосно характеризують ХІХ ст. як важливий етап розвитку і становлення національної свідомості та кристалізації національно-визвольного руху в Україні, окупованій на той час двома великими імперіями – Російською та Австро-Угорською. Поставлена на межу виживання, українська нація зуміла, однак, віднайти можливість протиставитися колонізаторам передусім у сфері культури (літератури, науки, філософії, мистецтва тощо), а згодом і політики. Продовжуючи волелюбні козацькі традиції, які ще жевріли у XVIIІ ст. (свідченням чого може бути Гайдамаччина, “Історія Русів”), український визвольний рух зміцнів завдяки літераторам початку ХІХ ст. й особливо – поетичному генію Т.Шевченка, діяльності Кирило-Мефодіївського братства, програмі “хлопоманів” та українофільських Громад у 1850 – 1860-х рр. (В.Антонович, Ф.Вовк, П.Чубинський та ін.), національному аспекту ліберально-соціалістичної творчості М.Драгоманова, пізнішій культурній активності народників-“націоналів”, політичній активізації галицьких радикалів і наддніпрянських “тарасівців” у 1890-х рр. та ін.

Загалом розвиток національного руху, філософії української ідеї та кристалізації національної свідомості (а відтак і національного художнього мислення) відбувалися доволі нерівно. Тому дослідники говорять про 1870 - ті рр. як період переважно космополітизму (через антиукраїнські закони царя та вплив “непереварених соціалістичних теорій”, за І.Франком), як добу “важкого упадку нашої національної ідеї” [16, 334, 339], а про 1880-ті рр. як період переважання націоналізму (з появою покоління “Молодої України”, за окресленнями Т.Зіньківського та І.Франка). Інтернаціоналістичні ідеї драгоманівства (соціал-демократизму й “загальноросійського лібералізму”, за І.Франком) від кінця ХІХ ст. й до поразки української революції 1917 – 20-го рр., та націоцентрична концепція Б.Грінченка (особливо чітко виражена у “Листах з України Наддніпрянської”) задомінували лише у міжвоєнний період [6, 25, 28]. Це свідчить про те, що народництво вступало у складний ідейний діалог із різними панівними рухами того часу: національним, ліберальним, соціал-демократичним (соціалістичним) тощо.

Таким чином видається можливим узагальнити періодизацію розвитку не усього українського руху (до якого так чи інакше можна віднести й космополітично-ліберальні, й інтернаціоналістично-соціалістичні сили), а власне накреслити еволюцію народницької течії, виокремивши періоди, які є умовними, рухомими й мають радше методологічне, аніж історіографічне значення: *протонародницький* (чи *донародницький*) *період* (1800 – 1850-ті рр.) (період зародження деяких народницьких ідей у середовищі українських письменників початку ХІХ ст. та кирило-мефодіївців), *народницько-українофільський* (1860 – 1870-ті рр.) (сформування народницької ідеології у хлопоманів, представників Старої Громади) і *новонародницький* (1880 – 1900-ті рр.) (актуалізація й часткове переосмислення народницьких концептів націоналами, представниками “Молодої України”, “тарасівцями”, новогромадівцями).

Системотворчою для народництва як суспільного світогляду стала ідея народності (чи народу). Ця ідея, на думку сучасних дослідників, зародилася ще у Дж.Віко і Ж.-Ж.Руссо, розвинулась у передромантичній естетиці Гердера і у німецьких романтиків, утвердилася в українській літературі від початку ХІХ ст. і виражала передусім ідею “національної своєрідності і самобутності” [14, 58 – 96]. Згодом очевиднішим у ній стало (наприклад, серед громадівців) вираження соціальної складової – народного ідеалу як “розчинення” у стихії простолюддя [8, 40]. Ідея народності (народу) у народників (щоправда, у різних авторів по-різному) поєднувала національну (разом із етнічною складовою) та соціальну ідеї, що вплинуло на загальний тип світоглядної системи [4, 17].

Наступним характерним принципом для народництва стала ідея освіти і просвіти народу. Її висунув П.Куліш, який вважав, що перетворити український народ з нації етнографічної на націю політичну можна через поширення освіти і плекання народної культури й мови. Така думка почала активно підтримуватися молодими українофілами, об’єднаними з 1860-х рр. у Громади [8, 39]. У 1862 р. М.Костомаров писатиме про потребу освіти для народу та небезпеку денаціоналізації під час освіти чужою мовою [9, 309 – 310]. Разом із просвітою простолюду народники утверджували ідею формування української інтелігенції як духовного провідника народу.

Важливим для народницької свідомості постає ідея заглиблення в минуле рідного народу, відновлення історичної пам’яті. Тому, наприклад, козакофільство було важливою складовою поглядів романтичних письменників та кирило-мефодіївців. У пізніших Громадах, де існували доволі різні течії, спільним, об’єднувальним моментом стали загальні симпатії до демократичних традицій козаччини та Гетьманщини [8, 40].

У народників тісно пов’язаними між собою стали ідеї демократизму, людяності (передусім гуманізму), ліберального секуляризму й антиклерикалізму [11, 146] (щоправда, не серед галицьких народовців, де була дещо інша ситуація), оскільки Російська православна церква використовувалася царатом із денаціоналізуючою метою.

Сидір Кіраль з цього приводу зазначає: “Українське народолюбство – це, по суті, національна форма загальноєвропейського демократизму, а тому його генезис неможливо зрозуміти без урахування впливу гуманістичних, демократичних, ліберальних ідей західноєвропейської літератури, історичної і філософської думки” [8, 33]. Не випадково Агатангел Кримський часто окреслює себе та своїх однодумців не лише як “націоналів”, а й як “демократичних українців” та критикує галицький релігійний традиціоналізм [5, 114].

Хоча більшість народників підтримували драгоманівську ідею федералізму (яка, на думку істориків, протривала аж до української революції 1917 – 1920 рр.), частина доволі чітко ставили питання про національну державність українців, виходячи із протонародницьких уявлень “братчиків” та політичної філософії у поезії Т.Шевченка. І.Нечуй-Левицький у своєму трактаті за 1891 р. чимало місця відводить питанням, що стосуються теорії та історії держави й відзначає, що від 862 і до 1452 (або 1471) року спостерігається самостійне чи відносно самостійне управління в Україні. Тобто, наголошує автор, зі 1028-ми років історичного життя Україна жила самостійно 718 років [12, 213 – 243]. Не випадково, що концептуально питання про державну самостійність українців, а не культурну автономію у складі Російської імперії (як у федералістів), проголосять видатні культурні та політичні діячі, що були свого часу близькі до народництва – М.Міхновський (“Самостійна Україна”, 1900) та І.Франко (“Наш погляд на польське питання”, 1883; “Поза межами можливого”, 1900).

Характерними для народницької ідеології як суспільної свідомості були також ідеї неприйняття й боротьби із денаціоналізацією (малоросійством, рутенством, хрунівством), космополітизмом та шовінізмом. Хоча певна частина старшого покоління українофілів та загал соціалістів культивували девіз М.Драгоманова про “космополітизм в ідеях і цілях, національність в ґрунті і формах культурної праці” [15, 5 – 18], для більшості народників, особливо націоналів покоління “Молодої України”, визначальною стала інша думка. Її чітко озвучив І.Нечуй-Левицький у 1878р.: “Хто з українців каже, що він космополіт, то так і знай, що то або ледащо, або скацаплений чоловік, втрачений для України своєю працею й душевними силами”[11, 146]. І.Франко продемонстрував небезпеку денаціоналізації для української справи, яку добре розуміли також і представники народництва: “Брак сильного національного почуття в масах народу і в рядах інтелігенції був причиною всіх… хитань, роздвоєнь, нових ер, нових курсів і різнорідних консолідацій” [16, 374].

Важливим видається відзначити вироблення та утвердження українським народництвом – українофілами-націоналами, власної метамови, що допомагала пізнавати та подискутовувати першочергові для нього поняття: національної ідеї, демократії, народності, національного відродження, гуманності, національної свідомості, національної літератури, космополітизму, націоналізму, національної справи, шовінізму тощо.

Для формування стрижневих ідей народництва вагоме значення мали відповіді на питання, які не втратили актуальності пізніше і які, для прикладу, І.Франко у 1901 р. сформулював так: “що нам робити в нашім національнім лихолітті і від чого починати?” [16, 395]. Покоління “Молодої України” 1878 року могло б відповісти словами І.Нечуя-Левицького, виражаючи глибоку спрямованість свого мислення та діяльності у бік збереження та культивування національної самобутності народу, занурення у власну національно-культурну традицію: “Українцям настав час… працювати для себе та для свого народу тільки на стежці національно-народній, а не бігати позичати духовного огню за тридев’ять земель…” [11, 147]. Тому для українських культурних діячів кінця ХІХ ст. вкрай важливою стала концепція праці на “рідній ниві”, оскільки тільки вона забезпечує “той спокій, який дає почуття чесно сповненого обов’язку, супроти рідного народу, спокій, якого ніколи не дасть праця на чужині і для чужих” [16, 387].

У такий спосіб увиразнювалася сама ідея етнокультурного закорінення як серцевинний, іманентний аспект ідеї народності. Вперше чітко з позицій цього аспекту схарактеризував народництво Володимир Моренець 2001 року. Захищаючи народництво від “маси філософсько-естетичних закидів”, дослідник відзначає, що вони насправді стосувалися позитивізму як одного із часткових аспектів народницької ідеології. Народництво ж, натомість, було суспільним світоглядом, який тільки від середину ХІХ ст. “стараннями багатьох найталановитіших і найпристрасніших представників української культури почав кристалізуватися в національну ідею”. Тому народництво автор розглядає загалом позитивно – як “конкретний історичний сплеск національної свідомості”, як “етнокультурну кореневість”. На думку В.Моренця, у народництві, його “кореневості” – “могутній рушій усієї національної літератури ХХ ст.”: від Хвильового й “празької школи поетів” – до “національно-органічного стилю” МУРу та лірики шістдесятників. В аспекті етнокультурної кореневості “народництво зламу століть – синонімічне народності шістдесятників та літературі всього подальшого часу аж до наших днів” [10, 51 – 52].

“Наполягаємо на тому, – підсумовує В.Моренець, – що “народництво” саме собою не виробило нічого гальмівного для подальшого поступу українського письменства, для якого власна етнокультурна й психолінгвістична база (в усій множині її історичних реалій, фольклорно-міфологічних, народнопісенних традицій) була, є і буде визначальною, тим, що вирізняє її в колі інших слов’янських літератур, котрі зуміли зректися ялових постулатів позитивного світогляду (“ходіння в народ”, “літератури для мас”, “літератури на службі…”), не зрікаючись самих себе” [10, 51 – 52].

Таким чином, ідея етнокультурного закорінення як визначальна складова ідеї народності стає стрижневою для формування національної самототожності української художньої культури. У цьому контексті видається можливим спостерігати певну суголосність із концепцією укорінення, яку висловила у середині ХХ ст. французький філософ Сімона Вейль. На думку французької авторки, людина не може нормально існувати без заглиблення у духовні людські спільноти (такі, як батьківщина, родина, держава, нація тощо). Так з’являється розуміння укорінення як “найважливішої і найменш визнаної потреби людської душі”: “Людина має коріння через реальну, активну та природну участь в існуванні спільноти, яка зберігає живими деякі скарби минулого й деякі передчуття майбутнього. Ця участь природна – тобто вона викликана автоматично місцем, народженням, професією, оточенням”[2, 6 – 32].

Розуміння концепції закорінення в українську народну культуру увиразнюється через ключові для українського народництва (особливо “Молодої України” чи “франківського періоду”, за О.Забужко) поняття *–* “національна ідея” та “націоналізм”. Під національною ідеєю сучасні філософи розуміють “синтетичний погляд на свою національну (етнічну) спільноту як на єдиний, розгорнутий у соціальному часі й “соціалізованому” просторі континуум і водночас як на суб’єкта всезагального історичного процесу”. Погляд цей, що сформувався у добу романтизму як філософія національної ідеї, може виражатися у різних стилях: академічному, есеїстичному, публіцистичному, художньому та ін [7, 8].

Українська ідея в інтерпретації народників – це ідея без політичної складової (державної самостійності), це ідея передусім (і не лише) духовна – “самобутності нації, самобутності її духовного світу, культури та літератури” [3, 346]. Така теоретична самосвідомість безпосередньо впливала й на стратегічну ідею етнокультурної кореневості, вилучаючи з неї революційно-державотворчу складову. Для народників (особливо націоналів) першочерговою стала проблема збереження національного буття і звідси – протистояння Російській та Австро-Угорській імперіям, але протистояння на рівні лише духовному, культурно-просвітницькому, на рівні національної ідентифікації. Загалом питання про державну незалежність не ставилось. Тому члени “Братства тарасівців” – М.Базькевич, В.Боровик, М.Вороний, Б.Грінченко, Т.Зіньківський, М.Коцюбинський, І.Липа, М.Міхновський, В.Самійленко та ін. – на початку 1890-х рр. говорили про “гніт культурний” як найбільше лихо для нації і виступали за національне виховання українських дітей, за вивчення української мови, історії, літератури, за подолання малоросійського “рабського духу” тощо.

Чимало народницьких естетичних ідей беруть початок у протонародницький період. Як твердять дослідники, уже від початку ХІХ ст. в Україні зароджується та утверджується “свідоме прагнення відтворення української національності шляхом дослідження української історії та національної традиції” (за І.Франком). Активно формується художнє мислення на національній основі. Основоположним принципом стає згадуваний вище романтичний принцип народності як “національної своєрідності та самобутності літератури”. Тому М.Церетелєв визначає природу, серце письменника та Батьківщину як джерела красного письменства, а М.Шашкевич говорить, що література є відображенням “життя народу”. Літературу, особливо у 1830 – 40-х рр., критики розглядають невіддільно від життя та служіння вітчизні. Ключовими термінами літературознавчого мовлення стають “народний дух”, “народний колорит”, “своєнародність”, “національний характер” тощо, а основний критерій художності – відповідність народному (як національному) духові [14, 59 – 69].

 Характерно, що під впливом передромантизму, романтизму та реалізму народність міцно утвердилася у мистецькій свідомості Нового часу і для сучасних дослідників становить одну з основних естетичних категорій. Так, наприклад, відомий російський естетик Юрій Борєв уважає, що народність виражає “саму природу мистецтва”, його “коріння”, і структура цього поняття складається з таких елементів: 1) народ – об’єкт художньої творчості; 2) відображення інтересів народу і його світобачення – необхідна умова народності мистецтва; 3) народ – не лише об’єкт, а й суб’єкт мистецтва; 4) народ– творець, носій, охоронець мови і культури; 5) народ – мета мистецтва, його кінцевий адресат; 6) народ – носій поля суспільної думки [1, 151 – 153].

Етнокультурні естетичні ідеї народництва зберегли свій творчий потенціал у наступні періоди розвитку української літератури. Наприклад, з української поезії ХХ ст., на думку дослідників, вимивався передусім позитивістський код, “натомість субстанціонально “народницьке” як самопізнавальне – лише розвивається”, бо будь-яка “загальносвітова філософсько-стильова тенденція своєрідно заломлюється істанцією народної етики та естетики і лише в такому разі стає фактом мистецтва, вартим уваги” [10, 54].
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