**«...РИМ – ВІДІСТОРИЧНЕ, НЕВИЧЕРПАЛЬНЕ ДЖЕРЕЛО…»**

**кілька слів у передмову до «Посланія» Евгена Маланюка**

Сьогодні, коли ми всі з такою заздрістю поглядаємо на Захід, на здобутки його «модерної культури», коли з таким плебейським самопониженням слідкуємо за кожним вибриком його «аванґардової» естетики, в усьому по-мавпячому наслідуючи її, не зайвим буде ще раз перечитати «Посланіє» Евгена Маланюка. Цей поетично-філософський твір геніяльного мислителя подає багато узагальнень і проникливих думок щодо розуміння морально-світоглядних засад українського націоналізму, української літератури зокрема. Власне, як частина передмови до цієї поеми Е.Маланюка писалася колись наша стаття «Про деякі філософські підстави українського націоналізму» (див.: «Українські проблеми», 1993, №2). З проблеми – як подати сучасникові такий «несподіваний» і «гострий» твір, - і виникла у нас потреба вияснити світоглядні підстави українського націоналізму, одним із найяскравіших представників якого в нашій культурі і був Е.Маланюк.

Теперішня Европа, просякла до дна матеріялізмом, позбавлена духу героїзму, яким вона горіла колись, в основному себе «розважає». Їй не йдеться про постійне становлення, (що є таким актуальним для нас), а лише про перебування, спокійне, зрозуміло. Ця «літепла Европа», за визначенням Д.Донцова, втратила сьогодні почуття справедливости й обов’язку, по-гендлярськи ведучи міжнародню політику (події в екс-Юґославії, а можна ще згадати й віддання «на відкуп» Москві країн Східньої Европи після І-ї і ІІ-ї світових війн і т.д.). Її духово-естетичні критерії здеформувалися від такого ліниво-відстороненого перебування в історії. Там міцно запанували традиції «нахабно-бездарного», «спекулянтськи-нахабного» Пікассо (Е.Маланюк) та його послідовників – «пікассистів» – у всіх галузях мистецтва і культури. Тому сліпо орієнтуватися сьогодні на все, що подає нам Захід, - означає намагатися оживити щось мертвотним духом.

Причини морально-ідейного занепаду Европи сам Е.Маланюк визначав так: «Від Еразма з Роттердаму до Феєрбаха, до звульґаризованого «мавпячого» дарвінізму, від Спінози до Маркса... – сили абсолютного зла безнастанно намагалися детронізувати людину, як образ і подобіє Бога, перетяти зв’язок людини з божеством, видихнути, видмухнути з неї те живе, що вдихнув був в Адама Творець, і спровадити людину назад, до тварини, до глини, до мертвої порохніючої матерії...» («До справжнього Шевченка», 1937). Тобто ідеї матеріялізму, раціоналізму («науковости») та атеїзму, що почали поширюватися в Европі, від доби Відродження починаючи, вихолостили той героїчний, лицарський, шляхетний або ще, за визначенням Е.Маланюка, «ґотичний», дух середньовічної, Старої Европи. Весь цей «проґрес» до царства Сатани – науки, технізації і суцільного безбожництва – маскувався гарненько «масними перинами гуманізму», «солодким смородом» його. Все робилося для «маленької людини», з усіма її ницими інстинктами. Все для людини – тільки, щоб вона відреклася від Бога, від його суворих моральних заповідей – “гу-ма-нізм”».

Новим витком деґрадації в Европі стала Велика (справді!) французька революція, її ідеї та «вартості». Д.Донцов так оцінював їх: «Від 1789 p., особливо в другій половині XIX ст., почалася культурно-політична криза Европи, яка в наші дні прийняла вигляд катастрофи. Причина цієї кризи, знов-таки, лежить у «бунті мас», за влучним виразом еспанця Ортеги-і-Гассета... Нова демократична верхівка, хоч дозволяла масі вибирати своїх правителів, але – ці «вибори» звела до чистої комедії, зручно зааранжованої спритними партійними кліками... людям з маси, не приналежним до партійних клік, ніколи партійники не признавали пасивного виборчого права, цебто дозволяли масі голосувати, але лише за членів того чи іншого партійного клану, між якими були поділені «сфери впливів» у «суверенній» демократичній масі... Давній устрій Европи спирався на «трьох китах»: «Бог, король і лицар». Зміст цих понять був такий: ідея Бога, яка домінувала над усім, усталювала культ певного морального, закону («закона Божія») і для маси, і для правлячої верстви, культ обов’язку й відповідальности за долю країни. Поняття держави, що втілювалося в особі володаря – створювало примат загального добра над цілою масою партикулярних інтересів різних груп, кляс і одиниць. Нарешті, існування окремої, до того особливо вихованням, походженням, вправою, традиціями і відповідним соціяльним положенням підготованої касти, що правила державою, касти, в якій високо стояв культ Бога (моралі) і володаря (держави), надавало запоруку, що державні інтереси будуть у певних руках, та що низькі мотиви приватних інтересів або користи не гратимуть ролі для верхівки, якої почесним завданням було правити державою…

Далі, усунувши з морально-політичного життя Бога, демократія не заступила скасованого «Божої закону», «старої» моралі обов’язку і чести – **ніякою новою системою моралі**. Цьому культові давньої християнської моралі, яка платила добром за добро, але й карати казала «злодіїв за злая», протиставляла демократія лише культ «гуманности», поблажливости до зла і культ пересічної людини, і матеріяльних інтересів маси» («Дух нашої давнини»).

Сьогоднішня «культурна» продукція Европи у вигляді «театру абсурду», літератури «потоку свідомости» a la Пруст і Джойс, з повною втратою почуття форми, цього «ліричного автопсихологізуючого недержання» (Е.Маланюк); у вигляді пустопорожньої словесної еквілібристики у поезії, з повною відсутністю духового «зусилля» (Ю.Липа); в музиці, ті нескінченні «бойовики», «тріллери», «детективи» і «порнофільми», які заполонили наше щодення, - це вже брудна піна гниючої цивілізації цілковитого несмаку.

«Те, що бачимо сьогодні, - подає окреслення мистецької кризи в Европі Е.Маланюк в статті «Поезія і вірші» (1936), котре звучить так актуально, - всі ті кубістичні спрощення, всі ті вистилізувані «пуризми» (l’ant povr l’ant), всі ті спустошені, порожні, як бубон, формалістичні «форми», всі ті заголення, що марно і безрадісно обнажили мертву фактуру (натяк на «фройдизм», культ підсвідомого у літературі – О.Б.), - все те лише спізнені наслідки довгих пологів, безпосередньо пов’язаних з другою половиною минулого століття, а – посередньо – зі славетним XVIII століттям «просвічености і обожествленого розуму», а навіть з раннім, ще метафізичним, матеріялізмом XVII століття».

У статті «Наступ мікробів», присвяченій концептуальній аналізі розкладових течій в европейській культурі початку XX ст., поет-мислитель зазначав: «...Але без морального напруження, без творчого вогню, без ґотичної скерованости до Отця всякої творчости, без віри – твору не буде! Буде – бездушна і бездиханна мертвеччина, шматок не організованої духом і, значить, не опанованої формою хаотичної матерії... Власне, в неґації або забутті цього догмату й полягає т.зв. криза сучасної літератури й мистецтва, що є «інтернаціональні» (всяке мистецтво повинно бути глибоко національним, за Е.Маланюком, тільки тоді воно має вартість – О.Б.) і експерантивно-жаргонові, а передусім безбожні в найстрашнішому значенні цього слова: «творці» їх не вірять у творчість і воліють бути роботами в області, де робот не має що робити».

Безперечно, наступ усіх тих кубізмів, додаїзмів, сюрреалізмів, футуризмів та інших «ізмів» не виявився таким нищівним для культури Европи, щоб аж дотла. Европа, частково у своєму мистецькому і літературному розвитку зокрема, зберегла визначальні напрямні свого клясичного мистецтва, традиціоналістської духовости, тобто християнства. Та не вони впадають в око нашому сучасникові. Не «ґотичні» традиції Европи, а її теперішня зручність і ситість у всьому ваблять його. Навіть тоді, коли «для зручности», «популярности» примітивізують найсвятіше – красу, мистецтво.

Зрозуміло, що пропаґанда і поширення саме атеїстичної, «аванґардової» культури Европи в нас це й наслідок дії певних «зацікавлених» сил, що тим самим прагнуть обездуховити, спустошити до решти те, що не «добив» московський тоталітаризм.

Европу в її стремлінні тільки «розважати» себе у мистецтві ще можна зрозуміти. Все-таки майже всі народи її – це сьогодні повнокровні та структуралізовані, повноцінні національні й державні організми. Тому всі ті «роки» й «абстракціонізми» – це, може, й жарт, який ми сприймаємо надто серйозно. Вони все ж не можуть розкласти до кінця національної духовости тих народів, хоч і шкодять відчутно. Але нам, у час національного становлення і розростання, коли ієрархічно-духовий хребет Нації ще такий неміцний, чи ж пасує лише «лугосадити» і «бубабістити», уявляючи себе «наслідувачами Европи»? Европу створили не Кафки і Аполлінери, а все ж таки та сила духу і творчої енерґії, що жила в ній від античности. Саме сила, а не творче безсилля, на місці чого завжди виростає тільки моральна ерозія і несмак.

«Посланіє» Е.Маланюка вперше вийшло друком у «Літературно-науковому вістнику» Д.Донцова (ч. 12 за 1926 p.). Попри віддаленість у часі, твір звучить актуально. Він містить стислий виклад думок у поетичній формі щодо ґльобальних проблем культури XX ст., її кризи, ідейної еволюції українського суспільства, стосовно проблем національного характеру і формування нового світогляду Нації. Думаємо, «Посланіє» Е.Маланюка зацікавить сучасника і примусить дещо по-іншому подивитися на здобутки української думки XX ст., сприятиме поглибленню нашого погляду на ідейні пошуки і завоювання міжвоєнної доби (1920-30 рр), неодмінно примусить змінити щось, здавалося, вже раз усталене щодо розуміння проблем культури і мистецтва. І, головне, дасть відчути, яким духом дихали і жили ті, хто таки **творив** Націю, а не пристосовувався «під моду» в літературі.

Написане «Посланіє» з приводу останніх тоді поезій М.Рильського. Е.Маланюк, який в еміґрації від самого початку (від 1920 р.) уважно слідкував за всім, що відбувалося на Батьківщині, особливо цікавився творчістю тих письменників, в яких вбачав носіїв і виразників глибинних сутностей національної культури. Великий пієтет мав поет-вигнанець до творчости київських неоклясиків, в першу чергу до Миколи Зерова (їх головного мистецького теоретика та «ідеолога») та до Максима Рильського. Поетичний талант останнього вражав Е.Маланюка. Та поступово, коли в підсовєтській Україні став посилюватися терор московського режиму, у творах М.Рильського починають з’являтися нотки, а далі й цілі мотиви морально-ідейної капітуляції, компромісу, відходу від жорстоко-суперечливого буття в Україні. Ця тенденція завела українського поета на багна повного виправдання і прославляння ворога, що дало підстави Д.Донцову назвати його «поетом ідилії» і «чорної лжі». Але це було потім. Тепер же шляхетний і героїчний Е.Маланюк з великим здивуванням, а може, й з певним розчаруванням, запримітив у поезіях М.Рильського якраз оті перші кроки до відступу, врешті, до самозаперечення. Але він ще не вірить, що його кумир, такий культурний, аристократичний письменник зійде на манівці. Власне, поема побудована ніби на переконуванні свого умовного співрозмовника – Риль­ського – в правильності, величі спочатку обраного шляху, в кінцевому торжестві великої Правди Нації, Правди справжньої европейської культури.

«Посланіє» складається з невеликої інтродукції-вступу, трьох частин та епілогу. Кожен з цих структурних елементів твору, окрім однієї частини, має свій епіграф, що дуже влучно «попереджає» про ту проблему, яка вирішуватиметься в даному розділі. Вже у вступі Е.Маланюк визначає ту головну проблему, яка у 20-ті роки стояла (додамо: й тепер ще стоїть) перед нашим народом, і яку, принаймні ідейно-художньо, хотів вирішити поет: бути чи не бути українському народові державним народом-господарем на своїй землі, чи він і надалі буде зацькованим попихачем. У поетовій історіософічній концепції це виглядало так:

*Еллада скитська у крові*

*Співа крізь плоть про сонце й роси;*

*Але ридає буревій*

*Про власний Рим.*

Антиномія: Еллада – Рим, спокій і енерґія, лагідність і сила є для Е.Маланюка вирішальною. Саме у боротьбі свого народу за створення «власного Риму» бачить поет своє головне завдання. Навколо підступає і невблаганно наказує бути залізним жорстока доба. Е.Маланюк виносить в епіграф страшні слова М.Рильського: «Одбирає людина в людини життя... Так і треба, так треба, країно, Україно моя!». Він не сприймає бажання спокою і втечі від бур життя, висловлене в інших рядках М.Рильського: «А я б хотів у тиші над вудками / Своє життя непроданим донести». Вирішенню цієї проблеми – перевиховати, загартувати власний нарід на засадах і принципах традицій сили й державности (у трактуванні Е.Маланюка – на властиво європейських традиціях лицарства та шляхетности), і зробити це всупереч всім загрозам доби, - цьому присвячені наступні розділи твору.

Важливе місце в «Посланії» займає розкриття поняття «Европа». Нагадаємо, що твір писався якраз у розпал активного процесу переоцінки вартостей, переоцінки самих етапів розвитку европейської цивілізації. Людство по-іншому подивилося на результати і наслідки буржуазної, «гуманістичної» епохи: від доби Відродження – і до бедламу новонароджуваного технократичного XX століття. Е.Маланюк дає своє бачення проблеми, тобто висловлює погляди і постуляти ідеології українського націоналізму, одним з найвидатніших ідейних конструкторів якої він був.

У той час ідеологія російського імперіалізму виходила на новий виток аґресивности. Для України, яка протягом кількох століть була в полоні деморалізуючих впливів Росії, питання орієнтації на Схід чи на Захід було архіважливим. Фатальність і згубність віянь з Москви добре розумів Е.Маланюк, і тому затято протиставляв отому «монгольському лепові» ідею орієнтації виключно на Европу, на її лицарський дух. У протистоянні цих двох тенденцій і вирішиться доля України: або юна розчиниться «в евразійському болоті тотального фарисейства, або зуміє вирватися з цієї трясовини, утвердившись на принципах і вартостях Заходу – Окциденту.

Для Е.Маланюка Европа, пори всі негаразди її занепаду, зберігає ще міць, силу духу завдяки духовим основам, закладеним героїчним, державобудівним Римом:

*Залізний Рим – відісторичне*

*Невичерпальне джерело,*

*Де мідь латини славить Вічність.*

*Над хвилями щоденних злоб,*

*Де історична електричність,*

*Акумульована в віках –*

*Працює крізь віки на вічність*

*І ні на мить не заника.*

«Гуманістичній», буржуазній епосі розкладу Е.Маланюк протиставляє духовість, високі ідеали святого Середньовіччя, коли суспільство було пройняте правдивою релігійністю, скріплене християнською мораллю, коли людина жила мрією про подвиг в ім’я святости, чистоти.

Розуміючи всю велич втраченої епохи та її вартостей, він з сумом оглядає сучасність:

*Ганебний час. Такий контраст.*

*Лиш за одне сліпе століття.*

*Хто Данту брат? І хто сестра*

*Тій Беатріче? Лихоліття*

*Все замулило й занесло,*

*Добро здрібніло й зблідло зло –*

*І зжух Наполеонів профіль.*

Відродити заповіти істинного християнства – ось що значить повернути вартості Середньовіччя. Бо саме там спалахнула у всій повноті сила творчости і шляхетности европейських народів. Суть вір, її дієвість в історії Е.Маланюк розкриває в наступних словах:

*Христос – то чинна путь до Бога,*

*То, перш за все, моральний труд.*

*І в днях натхненна Богом праця:*

*Випалювать щоденний бруд*

*І виростать, а не скоряться.*

*Щоб крізь умовний час землі*

*Врости у неба вічність Божу.*

*Це не безсилий плач у злі,*

*А понад злом крилате: можу!*

*Це не в’язничий рай рабів,*

*В кастратній рівності – отара –*

*Ні, це в блакить ґотичний спів,*

*Це – творчість, мужність, слава й кара.*

*Так. Кара. Бо не мертвий «мир»,*

*А чинний меч на землю дав Він:*

*Здолавши ніч, з хаосу тьми*

*Йде день в багрянородній славі.*

Поет виразно бачить, як іде нова доба, піднесення вірою і лицарством Середньовіччя, вона «знищить рештки» запліснявілої, гнилої, «лябораторної» цивілізації:

*Над світом сяє хрест меча,*

*Й гуде хорал нестримних ґотик.*

Звідси – з відвічних европейських сутностей та з істинно християнської переконаності і віри – повинна зрости та сила в українському народі, яка допоможе йому подолати прірву неволі і здобути високе утвердження у світі.

Але поки що в Україні точиться затята «За царство Бога боротьба!» Йде повільний процес переламування малоросійського наївно-сантиментального» характеру народу. Осягаючи дух великого Шевченка, Е.Маланюк бачить у ньому незламну гідність і ненависть до ворогів безсмертного Ґонти, якого підносив великий національний поет. Треба збудити в собі цю затятість і жорстокість в боротьбі, щоб вирватися з лабет ворога, щоб перемогти світове зло:

*Бо так і треба, Україно,*

*Країно проклята моя!*

*Бо так і треба, так і треба*

*Чуже є різати життя*

*В ім’я Христа, безсмертя й неба,*

*В святої Вічности ім’я.*

[У цьому місці всі великі «гуманісти» здригаються, і завіса спадає].