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***Анотація.*** *У статті проаналізовано ойконіми Галичини – репрезентанти службового коду назовництва. За структурою – це множинні деривати на* ***-и/-і****. З’ясовано, що етимонами низки назв поселень стали професійні назви їхніх мешканців. Ці поселення різні за часом заснування, втрачено сьогодні й окремі служби та ремесла, засвідчені в основах їхніх найменувань, до того ж у відомих ономастиконах зафіксовано практично всі омонімічні професійним назвам антропоніми, які могли послугувати творенню етимонів не професійних, а родинних назв. Попри те, у статті стверджено: аналізовані назви поселень демонструють як фахову культуру їхніх мешканців, так і культуру українського назвотворення.*
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**OYKONIMs OF Galicia As REPRESENTATIVES OF THE OFFICIAL CODE**
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***Summary.*** *In the article analyzes the oykonimy Galicia motivated service (professional) names as cultural language (linguistic and cultural) a work of name code. The structure – is multiple derivatives for* ***-y/-і.*** *It was found that the etymon names of settlements Berdnyky, Blyudnyky, Bobrivnyky, Brovary, Vynnyky, Girnyky, Hutnyk, Zolotnyky, Kolisnyky, Kolodruby, Konuhy, Lisnyky, Melnyky, Oliynyky, Poplavnyky, Rudnyky, Sannyky, Sidelnyky, Skomorohy, Sokilnyky, Stadnyky, Strilky, Tenetnyky, Chashnyky become official (professional) the names of their inhabitants. These oykonims different time foundation, today lost some services and crafts certified in their bases, besides the famous onomasticon recorded almost all omonymous with these official (professional) names anthroponym that could serve to building etymon not professional, and family. Contrary to what is stated in the article, analyzed the names of settlements demonstrate the professional culture of their inhabitants and culture of Ukrainian a work of name. It is proved that the specific onyms is that they are the alloy, at least, linguistic, historical, geographical, cultural and social factors. Every nomination, as a settlement, and people are always the result of human experience, often depends on the nature of production and certainly demonstrates the level of cultural development of society.*
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**Постановка проблеми**. Код культури є історично сформованою ціннісною знаковою системою, що містить інформацію про світ і категоризує дійсність. Різноманітні фрагменти довкілля, серед яких і власні назви, стають основою кодів культури, які описують світ з позиції людини. На рівні назвотворення мовнокультурні коди відбивають як традиції нації, так і специфічні риси її культури (Дорофеенко 2016 : 66).

Уже стало нормою розуміння того, що в онімах загалом, а в ойконімах передусім, як, можливо, в жодних інших лексичних одиницях, закладено триєдину інформацію: географічну, історичну та лінгвістичну: «Топонім не існує без названого об’єкта, а об’єкти вивчає географія. Потреба ж у топонімах, їх змісті, змінах продиктовані історією, але лише через мову. Назва – слово, факт мови, а не географії і не історії безпосередньо. Але факт специфічний, для вивчення якого лінгвістичних знань без спеціально-топонімічних зовсім недостатньо» (Никонов 1965 : 164). Ця думка, виголошена В. Ніконовим у 60-их роках ХХ ст., переконує, що нині на ґрунті географії, історії та лінгвістики вибудувало воістину «всесвіт наукових досліджень» – ономастику, яка постійно розширює сфери свого впливу на інші науки та щедро відчиняє двері власних студій перед суміжними лінгвістичними напрямами: етно-, еко- та соціолінгвістикою, когнітивістикою, лінгвокультурологією. Для останньої із названих інтегрованих дисциплін ойконіми є і базою, і експлікаторами тих глибинних мовнокультурних кодів, які впродовж багаторічного, а то й багатовікового побутування збереглися у своєму первісному вигляді.

**Мета статті** – проаналізувати галицькі ойконіми – репрезентанти службового коду; розглянути їхній культурологічний потенціал.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій**. На творення назви поселення впливають як лінгвальні, так і екстралінгвальні чинники. При дослідженні ойконімів у лінгвокультурологічному та ономастичному аспектах доцільно розглядати їх не просто як носіїв тієї чи тієї семантики, але й соціально зумовленої інформації (історичної, географічної, соціологічної, етнолінгвістичної тощо). Максимально розширюючи розуміння контексту, враховуючи всі можливі чинники екстралінгвального характеру, отримуємо можливість інтерпретувати факти мови й почерпнути з ойконімів цінну інформацію (Думбаев 2004 : 10). Це робить їх важливим об’єктом вивчення, причому не тільки для мовознавчих, а й міждисциплінарних досліджень гуманітарного спрямування. Не випадково історичні аспекти ойконімії глибоко висвітлені в працях Д. Бучка, Р. Дашкевича, Ю. Карпенка, З. Купчинської, О. Купчинського, Я. Редькви та багатьох інших ономастів, географічні – в роботах Л. Василюк, Н.Таранової, І. Чеховського, про соціоономастику як напрямок сучасної лінгвістики пишуть О. Михальчук, О. Шульган. Стосовно ж лінгвокультурологічного осмислення української ойконімії, то тут, окрім небагатьох розвідок початку ХХІ ст., ще багато неопрацьованого матеріалу, а, отже, дискусійних питань, у з’ясуванні яких убачаємо **актуальність** нашої статті.

**Виклад основного матеріалу**. Причину появи назв поселення треба шукати в суспільно-історичних умовах, без яких в жодну епоху, в жодному етномовному колективі не могло йтися про постання певного типу топонімів (Купчинський 1981 : 20). Ойконіми, що первісно іменували мешканців за характером виконуваної роботи, службовим становищем, професією, могли утворюватися, по-перше, коли в такому роді занять виникала суспільна потреба, по-друге, якщо представники означеного фаху селилися на території, яка до того часу не мала своєї назви, або ж у місці їхнього поселення службова чи виробнича діяльність набувала такої ваги, що первісна назва переставала бути актуальною і поселення далі іменували за фахом його жителів. Так з’явилися ойконіми-реперезентанти службового коду. За структурою – це множинні деривати на ***-и/-і***.

Ойконіми сучасної Галичини, мотивовані службовими (професійними) назвами, розглянемо в межах двох груп. Перша з них – назви поселень, зафіксовані історичними документами ХІV–ХVІ ст., друга група – ойконіми, вперше засвідчені джерелами середини ХХ ст.

Відомо, що населені пункти виникали набагато раніше, ніж потрапляли на сторінки історичних документів. Прадавнє побутування означених ойконімів свідчить і про фахову культуру їхніх мешканців, і про культуру українського назвотворення, бо кожна назва не лише номінує, а й береже пам’ять про буття народу та його дух.

*Стрілки* 1. (Пер. Лв.): *Strzałki* – ХV ст. (Dąbkowski 1939 : 128); 2. (СС Лв.): *Strzelky* – 1515 р. (Źródła 1902 : 140). Ойконім мотивовано службовою назвою *стрілки* ‘стрільці, мисливці’ (Словарь IV : 216). Мисливство, очевидно, першим спричинило з’яву садиб, заселених представниками цього фаху. У лісах зводили ловища та двори, де мисливці і селилися. Такі двори, а згодом і цілі поселення стали іменуватися за характером служби, яку несли стрільці, ловці, охоронники при дворі. Інші поселення сучасної Галичини, як-от, *Стрілецьке, Стрілків, Стрілківці, Стрілковичі, Стрільбище, Стрільче* відношення до стрілецтва мають дещо опосередковане: *Стрілецьк*е та *Стрільбище* – первісно назва місцевості, де відбувалися означені події (полювання, лови); *Стрілків, Стрільче* – посесиви від особової назви *Стрілко* (Тупиков 1903 : 432), а *Стрілківці* та *Стрілковичі* – поселення, назви яких указують на заселення території родом чи підданими *Стрілка*.

*Бобрівники*(Мон., Тн.): villa *Bobrownyki* – 1371 р. (Matricularum 1907 : 118). Назва поселення береже пам’ять про побутування бобрового промислу. Ойконім мотивовано службовою назвою *бобрівники* ‘мисливці на бобрів’ (Етимологічний І : 216). Бобрівники жили общинами, обирали з-поміж себе отамана, користувалися певними пільгами й привілеями, хоч мали й немало обов’язків, основний із яких – сплата данини бобрами, видрами, а далі й грішми. До середини ХVІІІ ст. кількість бобрівників різко скоротилася, а засновані та названі за родом їх занять поселення залишилися понині. Ойконіми Галичини *Бібрка, Бобрівка,* *Бобрівці* з бобровим промислом уже не пов’язані або ж пов’язані набагато менше: *Бібрка* є похідним від однойменного гідроніма, утвореного за допомогою форманта *-ъка*в релятивній функції від давнього *бобръ* (Етимологічний 1985 : 20), *Бобрівка* вказує на заснування поселення на *бобровій місцевості*, *Бобрівці* – на рід чи підданих особи на ймення *Бобръ* (Демчук 1988 : 122).

*Сокільники* 1. (Пуст. Лв.) *Sokolnіky* – 1417 р. (Akta IV : 93); 2. (Тер. Тр.): *Sokolnyky* – 1436 р. (Akta XII : 7). Етимоном ойконіма є службова назва *сокі(о)льники.* *Сокольник* – ‘той, хто доглядав ловчих птахів, навчав їх і полював з ними’ (Словник ІХ : 440), ‘у феодальні часи підданий селянин, в обов’язок якого входило полювання із соколами та догляд навчених до полювання на дику мисливську птицю соколів’ (Худаш 2006 : 235). Людина-мисливець знаходила і навчала для себе помічників. Першим був собака, а далі – болотна рись, гепард, тхір і ловчі птахи – різні види соколів, кречетів, орли, коршуни, саричі, осоїди, сови. Соколине полювання майже настільки ж давнє, як і саме полювання. Тренуванняловчого птаха – тривале й складне заняття. Птахом треба займатися постійно, тримати й годувати його, улаштовувати на зиму. Таке під силу не кожному хоч би з матеріальних міркувань. Ця обставина природно визначила соколине полювання як привілей заможних людей. У професії сокільника виникла суспільна необхідність, і ця необхідність спричинила заснування цілих сіл, зазвичай біля великих міст – недалеко від княжого Львова та Теребовлі. Інші ойконіми з «соколиною» семантикою (*Сокіл, Соколиця, Соколе, Соколики, Соколів, Соколівка, Соколова Воля, Сокологірка, Соколя*) уже не мають безпосереднього стосунку до сокільництва як роду занять.

*Перепільники* (Збор. Тр.): *Przepyelyky* – 1433 р. (Zbiór VIII : 388). Із сокільництвом тісно пов’язане перепільництво. *Перепелятник* ‘невеликий яструб, який живиться здебільшого корисними птахами і в деяких місцях використовується як ловчий птах’ (Словник VІ : 246). Перепелятниками іменувалися малі яструби, яких використовували під час полювання на перепілок, а *перепільниками*, очевидно, тих, хто їх розводив. Однак винайдення рушниці поклало край усьому, що було пов’язане з сокільництвом та перепільництвом. Спочатку занепали соколині полювання, багаті виїзди з привченими до перегонів бездоріжжям кіньми, потім зникли фахівці – сокольники, сокольні, підсокільники, перепільники, що ловили, годували, тренували птахів. Залишилися тільки назви сіл.

*Бортники* 1. (Жд. Лв.): изъ *Бортникъ* – 1421–1450 рр. (Архиология 1990 : 44); 2. (Тлум. ІФ): *Bortniki* – 1447 р. (Akta ХІІ : 156). *Бортництво* – ‘лісове бджільництво’ (Словник І : 222), спосіб бджільництва, що прийшов на зміну вибиранню меду диких бджіл із природних гнізд; *бортник* – ‘той, хто займається бортництвом’ (Словник І : 221), ‘бджоляр’ (Словарь І : 89), ‘феодально залежний селянин, який доглядав господарські борті’ (Словник 1977–1978 І : 113). Бортники робили штучні вулики-дупла для бджолиних роїв безпосередньо в деревах або в підвішених високо на гілках колодах. Бортництво було однією з найважливіших галузей господарства Київської Русі, а мед та віск – цінними продуктами внутрішньої та зовнішньої торгівлі. Будучи промислом багатьох людей, бортництво зумовило навіть з’яву особливого промислового стану («бортничі люди») та нових ремісничих спеціальностей: воскобійників, медоварів, свічкарів, колодрубів.

*Колодруби* (Мик. Лв.): *Cołodrubі* – 1468 р. (Akta XV : 629). *Борть* – ‘найпростіший вулик – видовбана колода, яку навішують на дерево, або дупло в дереві, де живуть бджоли’ (Словник І : 222). Цілком імовірно, що службова назва *колодруби* ‘люди, що займаються рубанням колод’ спочатку об’єднувала тих, хто рубав колоди для бортей, а вже далі – для інших господарських потреб. Семантичним шляхом ця професійна назва перейшла в назву поселення з первісним значенням ‘поселення, заселене *колодрубами*’.

*Лісники* (Бер. Тр.): ville *Lesnyky* – 1475 р. (Akta XV : 176). Багата лісами Галицька земля рясніє ойконімами, в основах яких засвідчено апелятив *ліс*: *Ліс, Ліски, Ліскувате, Лісний, Лісництво, Лісничівка, Лісова, Лісове, Лісовий, Лісові, Лісок* та ін. Однак безпосередньо фахлісника (*лісник* ‘лісовий сторож’ (Словник ІV : 523) засвідчений тільки назві поселення *Лісники*.

*Конюхи*(Коз. Тр.): Iwankone de *Conuchy* – 1405 р. (Akta IV : 21). Ойконім мотивовано службовою назвою *конюхи* ‘ті, що доглядали робочих коней’ (Словарь ІІ : 279). Кінь – тварина, що зробила переворот у людському житті. Від найдавніших часів і до кінця ХVІІІ – початку ХІХ ст. коні були основним транспортним засобом і робочою силою. До переліку служб належав нагляд за кіньми на королівських чи панських землях. Було чотири роди такої служби: конюхи, стадні, конокормці, кобильники. Сьогоднішні *Конюхів, Конюшків,* *Конюшки* – ойконіми, що мають лише опосередкований стосунок до службової назви *конюхи*: два перші – посесиви від особових назв *Конюх, \*Конюшок* (\**Конюшко*) (Худаш 2004 : 157), а *Конюшки*, очевидно, відапелятивне утворення.

З найдавніших часів були відомі галичанам різноманітні ремесла. Ремісники мешкали зазвичай у містах, однак поширеним було заснування висілків, хуторів, приміських селищ, іменованих за фахом їхніх мешканців.

*Поплавники* (Гал. ІФ): *Popławniky* – 1437 р. (Akta VII : 18). Ойконім утворено від службової назви *поплавники* ‘феодально залежні селяни, які виготовляли великі сіті або ловили рибу такими сітями’ (Шараневич 1880 : 8), пор. *поплавок* ‘прикріплений до дна предмет, що утримується на поверхні води і вказує на місце знаходження рибальського знаряддя’ (Словник VII : 207).

*Тенетники*(Гал. ІФ): *Tenetniki* – 1435–1456 рр. (Шараневич 1880 : 100). Ойконім мотивовано службовою назвою *тенетники* ‘люди, що виготовляють тенета’, пор. *тенета* ‘сітка мисливська’ (Словарь IV : 254).

*Блюдники* (Гал., ІФ): *Bludnyky* – 1515 р. (Źródła 1902 : 131). Ойконім утворено від професійної назви *блюдники* ‘майстер, який виготовляв блюда’ (Худаш 2006 : 25), де *блюдо* – т. с., що *кубок* ‘дерев’яний посуд’ (Словарь І : 76).

*Бердники* (Мон. Тр.): Cunrado de *Berdniky* – 1444 р. (Akta XII : 120). *Бердник* ‘майстер, який виготовляє берда’; *бердо* – деталь ткацького верстата, відомий здавна ‘вид гребеня в рамці, через зубці якого проходять нитки основи’ (Словарь І : 50), використовуваний у ткацтві для ущільнення ниток, шляхом їх підбивання до основи. Професійна назва *бердники* стала етимоном назви поселення *Берд(т)ники*.

*Кропильники* (Мост. Лв.): *Cropywnyky* – 1489 р. (Akta XVIII : 148); *Kropielniki* – 1785–1788 рр. (Йосифінська 1965 : 162). У джерелах XV–XVІІ ст. ойконім зафіксовано як *Кропивники*, авід XVIII ст. – *Кропильники.* Це схиляє дослідників до думки, що сучасна назва витворена лише за народною асоціацією з апелятивом *кропильник* (Худаш 2006 : 290–291). Однак для споконвіку релігійного Галицького краю фах кропильника був потрібен у кожному місті й селі. *Кропильник* ‘майстер, що виготовляє кропила’, *кропило* (Словарь ІІ : 311) – ‘елемент церковного начиння, призначений для кроплення свяченою водою’. Уживалося кропило разом із кропильницею – ємністю для свяченої води. Кропило було обов’язковим атрибутом не лише церкви, але й кожної оселі й очікувало приходу священика з Йорданською свяченою водою, без нього не обходилися на весіллях, при перших вигонах худоби на пасовище, з ним проводжали галичан в останню путь.

*Золотники* (Тер. Тр.): Petrus *Slothnyczky*... Petro de *Slothnyky* – 1435 р. (Akta XII : 4). Золотарство – обробка благородних металів – золота, срібла та ін., виготовлення сережок, перснів, каблучок, елементів для ікон тощо. Осередками золотарства були здебільшого великі міста, хоча траплялися золотарі і по селах, особливо на Гуцульщині. Вживання ще на початку ХV ст. особової назви *Золотницький*, утвореної від назви села *Золотники*, свідчить про давність самого поселення. У СУМ *золотник* – ‘стара російська одиниця ваги’ та ‘пристрій для розподілу потоку рідини, пари або газу в парових, гідравлічних та пневматичних машинах’ (Словник ІІІ : 682), а *золотар* – синонім до слова ювелір (Словник ІІІ : 680). Б. Грінченко наводить значення апелятива *золотник* ‘золотар; майстер золотих справ’ та народну пісню, подану В. Антоновичем, М. Драгомановим «Ой, ходімо ж ми до ковальчика, до ковальчика, до *золотника*, покуймо ж собі мідяні човна, мідяні човна, золоті весла» (Словарь ІІ : 178). Неподалік поселення археологи виявили римські монети, тут були два замки, заснування одного з яких – не пізніше ХV ст. Через *Золотники* пролягав торговий шлях, що вів із Прикарпаття і Західного Поділля на схід. Відстань до літописної Теребовлі, центру удільного князівства, до якого входили землі південно-східної Галичини, Буковини та Поділля, – усього 25 км., тож *золотницькі золотники* мали кому збувати свої вироби.

*Рудники* (Бер. Тр.): *Rudniky* – 1449 р. (Akta XII : 192) – утворено від службової назви *рудники* ‘люди, що займалися видобуванням болотної залізної руди’, *рудник* ‘рудокоп’ (Словарь IV : 85). У період розквіту культури Київської Русі болотну руду з високим вмістом заліза, видобуток якої вівся поверхневим способом за допомогою лопат і кирок, промивали, сушили, випалювали, подрібнювали і просівали. З-поміж багатьох ойконімів, етимоном для яких став апелятив *руда, рудка, рудник* і назви яких безпосередньо пов’язані з видобутком залізної руди, лише *Рудники* безпосередньо вказують на професію жителів.

*Чашники* (Рог. ІФ): *Czaschniki* – 1433 р. (Prochaska 1890 : 72); Czasnyky – 1537 р. (Źródła 1902 : 87). Давня назва *Чашники* змінена тепер на *Чесники*, у якій без попередніх лінгвістичних студій важко впізнати первісний етимон – службову назву *чашники* (ст.п. *сzesnik*) ‘до кінця XIII ст. придворний сановник, який відповідав за постачання напоїв до стола володаря, а з XIV ст. – почесний титул’ (Словник 1977–1978 II : 533).

*Свистільники* (Рог. ІФ): *Szwystelnyky* (*Swistelniki*) 1435 р. (Akta XII : 30). Згадку про сопілку знаходимо в писемних джерелах східних слов’ян XI ст. *Свистілка* ‘сопілка’ (Словарь ІV : 107) – український народний духовий інструмент із дерева або очерету, що має форму порожнистої трубки з отворами. Звук сопілки ніжний, яскравий, трохи свистячий, схожий на звук флейти. Ойконім *Свистільники* мотивовано професійною назвою *свистільники*, *свистільник* ‘майстер, який виготовляє свистілки’. Свистілки, свистки, сопілки були поширеними в галичан не тільки як музичний інструмент, але й як своєрідний сувенір. Виготовляли найдавніші свистілки з глини і надавали їм форми коней, різних птахів, баранців тощо. Пізніше свистілки удосконалили і почали робити з вербової або липової кори.

*Скоморохи* 1. (Буч. Тр.): *Skomrochi* – 1437 р. (1435 р. (Akta XII, 55); 2. (Гал. ІФ): *Skomrochi* – 1439 р. (Akta XII : 61); 3. (Тр. Тр.): villarum Nowycza et *Skomrochi* – 1475 р. (Akta XII : 368); 4. (Сок. Лв.): *Skomоrochi* – 1531 р. (Źródła 1902, 240). З глибини століть отримали галичани в спадок ойконіми, названі за фахом мешканців, яких Господь поцілував не в руки, як ремісників, а, як усіх митців, у серце. *Скоморохи –* професійні співці та актори, музиканти та виконавці фольклору, народні віршотворці, оповідачі, жартівники, популяризатори епосу, поезії, драми періоду Київської Русі. Поділялися скоморохи на осілих і мандрівних. Осілі в щоденному побуті займалися землеробством, скотарством чи ремеслом, а грали лише на свята для власного задоволення. Мандрівні ходили великими ватагами селами й містами і були обов’язковими учасниками свят, гулянь, весіль, інших обрядів, їх часто запрошували до княжого двору. «У поширюванні пісень та музичних інструментів скоморохи сповняли ролю посередників між селом і містом, поміж боярським двором і селянською хатою. Одні зі скоморохів жили життям безпритульних мандрівців, інші ж, що стояли на службі вельмож, мали свої постійні осідки» (Колесса). З часом унаслідок посилення церковних і світських репресій проти скоморохів на тій частині України, що увійшла до складу Російської держави, скомороство зникає, а зосереджується на Правобережній Україні і в Галичині. Тож не випадково від тих далеких часів і до сьогодні незмінними збереглися ойконіми Тернопільської, Івано-Франківської, Львівської областей, мотивовані професійною назвою *скоморохи.*

До другої групи ойконімів зараховуємо ті, які з об’єктивних чи суб’єктивних причин не потрапили до давніх писемних джерел. В Україні 1947 р. було видано найповніший довідник назв населених пунктів. Сьогодні він є основною джерельною базою такого взірця, бо містить назви поселень, які згодом були вилучені з офіційного вжитку, тобто назви ліквідованих або об’єднаних з іншими поселеннями невеликих сіл та хуторів. Те, що в середині минулого століття вони були малими населеними пунктами, не завжди означає, що хутори та висілки лиш тоді були заснованими. Деякі з уперше зафіксованих ойконімів утворено за архаїчними ойконімотвірними моделями, окремі з них мотивовано службовими назвами. Однак цілком імовірно, що етимонами для низки назв поселень ставали не безпосередньо професійні назви, а прізвиська чи вже навіть прізвища осіб, утворені від такої службової назви. Можливо, на час заснування та іменування поселення та особа уже не мала жодного стосунку до фаху, збереженого у її прізвищі, та й професійне прізвисько могло тоді бути чисто формальним, отриманим у спадок. Тому не можемо з певністю твердити, чи такі ойконіми утворені від професійної назви, чи від професійної назви походить прізвище (прізвисько) головного представника родини. На досліджуваних теренах такими ойконімами є: *Гірники, Гутники, Колісники, Мельники, Санники, Ситники, Сідельники, Стадники, Олійники.*

Професійною назвою *гірники* ‘робітники, зайняті видобуванням каменю з кам’яної гори’, мн. від *гірник* ‘робітник у каменоломні’ (Словарь І : 286) мотивовано ойконім *Гірники* (Мик. Лв.). Цей хутір належав до с. Поляна, в якому віддавна був кам’яний кар’єр, тож цілком імовірно, що його засновниками були *гірники*, робітники кар’єра (Худаш 2006 : 55).

*Гутники* (Бр. Лв.; Зол. Лв.). Гутне виробництво здавна було найголовнішою технологією виготовлення скла та скловиробів. Скляний виріб («стекляниця») згадується в «Слові о полку Ігоревім».Назва промислу походить від слова *гута* ‘скляний завод’; *гутник* ‘майстер на скляному заводі’ (Словарь І : 344). Гутне скло отримували шляхом обробки при високій температурі у великих глиняних горщиках (тиглях) піску, вапняку і поташу. Гутники найчастіше працювали сімейними колективами, найманою працею користувалися рідше, тому сьогодні численні поселення, у назвах яких засвідчено апелятив *гута*, – це зазвичай невеликі села, хутори, висілки, що переважно втратили своє первісне призначення. З близько 90 таких населених пунктів 25 локалізовано у межах сучасної Галичини.

*Колісники* (Рад. Лв.). *Колісник* ‘колісний майстер’, ‘колесник’; *колісництво* ‘ремесло колесника’ (Словарь ІІ : 269). Виготовлення, встановлення, догляд за колесами спричинив появу багатьох ремісничих професій: «По сторінках літописів проходять закріпщики, колісники, обідники – так називали майстрів, що робили колеса для тисяч возів» (Словник ІV : 225). Колісництво часто знаходило собі пристановище на висілках, іменованих за фахом тамтешніх робітників.

Неабиякої майстерності вимагав фах *санників* ‘майстрів, що виготовляли сани’. Санями послуговувалися лише зимою, однак народна мудрість «Готуй сани літом, а воза зимою» вела власників возів на західні околиці Львівщини, де й донині побутує село *Санники*(Мост. Лв.), найменування якого мотивоване службовою назвою *санники.* ‘Майстра, який виготовляє сідла’ (Худаш 2004 : 311), спорядження для зручного з’єднання вершника з конем, здавен називали сідлярем, ‘сідельщиком’ (Словарь ІV : 125), *сідельником*. Службовою назвою *сідельники* мотивовано ойконім *Сідельники* (Жовк., Лв.). Наглядали ж за кіньми *стадники* ‘пастухи коней’ (Словарь ІV : 196). Така службова назва і спричинила номінування хутора *Стадники* (Яв. Лв.).

Чисельні млини, якими густо засіяна Галицька земля, а з ними і мельництво як професійне заняття, відобразилися в назвах багатьох сіл і хуторів. Професійна назва *мельники* ‘власники млина або ті, що працюють у млині; мірошники’ (Словник ІV : 671) стала етимоном для 38-ми ойконімів *Мельники*, зафіксованих у довіднику 1947 р., а 19 із них – на теренах сучасної Львівської та Тернопільської областей. Не відомо, чим не догодив *ситник* ‘майстер, що виготовляє сита’ (Словарь ІV : 124) *берднику*, що визріла в народі приказка «Ситник берднику не товариш», але з мельником *ситник* таки, очевидно, приятелював, бо жоден млин не обходився без сит, а на Яворівщині (Лв.) зафіксовано ойконім *Ситники*, утворений від професійної назви *ситники*.

З давніх-давен веде свій родовід олійництво. Античні амфори для зберігання оливкової олії археологи знайшли в грецьких колоніях на півдні України. У Галичині олію добували передусім із льону, конопель, ріпаку й навіть із насіння бука. Соняшник з’явився у нас лише наприкінці ХVІІІ ст., а олію з нього почали виготовляти на початку ХХ ст. Олійниці різних конструкцій та модифікацій були в багатьох галицьких господарствах, але поселення *Олійники*(Мик. Лв.), мотивоване службовою назвою *олійники* ‘власник та ті, хто працює в олійниці’, на Галицьких теренах тільки одне.

**Висновки та перспективи подальших досліджень**. Щоб отримати інформацію про факти, які хронологічно передували створенню назви, необхідно детально проаналізувати її. Результати мовного аналізу зазвичай дають комплекс немовних відомостей, що могли бути знані й раніше (у такому випадку це ще одне підтвердження) або незнані (і тоді це матеріал для нових гіпотез). Специфіка онімів полягає в тому, що вони є сплавом щонайменше лінгвістичного, історичного, географічного, культурологічного, соціального факторів. Ми розглянули ойконіми Івано-Франківської, Львівської, Тернопільської областей, які є репрезентантами службового коду. В ономастиконах, словниках та довідниках слов’янських автохтонних та сучасних українських власних особових імен зафіксовано практично всі омонімні за значеним службовим (професійним) назвам~~и~~ антропоніми. Вони могли послугувати творенню родинних назв на ***-и/-і***, а останні, відповідно, могли стати етимонами проаналізованих нами ойконімів. Однак побутування таких антропонімів, мешкання в Галичині родин *Бортників, Гірників, Стадників, Олійників* та ін. не заперечує, а лише доповнює той факт, що культурно-історичний феномен впливає не тільки на умови буття оніма, але й на його творення. Всяка номінація, як поселення, так і особи, завжди є результатом людського досвіду, дуже часто залежить від характеру виробництва і неодмінно свідчить про рівень культурного розвитку суспільства. Крім ойконімів, номінованих за службовими (професійними) назвами їхніх мешканців чи засновників, серед галицьких назв населених пунктів є чимало й таких, етимонами для яких стали назви місць давніх та теперішніх промислів (*Бальвірка* ‘цирульня’, *Баня* ‘солеварня’, *Вуглярка, Гамарня* ‘металоплавильня’, *Демня* ‘залізоплавильна піч’, *Лісництво, Млини, Папірня, Пасіка, Рудня, Смолярня* тощо). Назви таких населених пунктів – об’єкт наших подальших досліджень.

**Перелік умовних скорочень**

Бер. – Бережанський р-н Бр. – Бродівський р-н

Буч. – Бучацький р-н Гал. – Галицький р-н

Др. – Дрогобицький р-н Жд. – Жидачвіський р-н

Жовк. – Жовквівський р-н Збор. – Зборівський р-н

Зол. – Золочівський р-н ІФ – Івано-Франківська обл.

Коз. – Козівський р-н Лв. – Львівська обл.

Мик. – Миколаївський р-н Мон. – Монастирецький р-н

Мост. – Мостиський р-н Пер. – Перемишлянський р-н

Пуст. – Пустомитівський р-н Рад. – Радехівський р-н

Рог. – Рогатинський р-н Сок. – Сокальський р-н

СС – Старо-Самбірський р-н Тер. – Теребовлянський р-н

Тр. – Тернопільська(ий) обл., р-н Тлум. – Тлумацький р-н

Яв. – Яворівський р-н
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