

## ПРОГРЕСС КОНВЕРГЕНТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (НБИКС) И ВЕРОЯТНЫЕ МОДУСЫ ГРЯДУЩЕГО ЧЕЛОВЕКА (Футурологическое эссе)

«В центре любого значительного изменения нашей жизни сегодня лежит та или иная технология»<sup>1</sup>, – отмечает К. Келли. Начало III-го тысячелетия ознаменовалось всплеском новейших технологий, некоторые из которых развиваются не обособленно от других, а в конвергенции с ними. Это – нано-, био-, ифо-, когно-технологии (НБИК). По инициативе президента Курчатовского института члена-корреспондента РАН М.В. Ковальчука добавлен пятый элемент – социо-гуманитарные науки и технологии. Стало быть, аббревиатура выглядит так: НБИКС. О.Н. Четверикова пишет: «Главной особенностью новых технологий является то, что они направлены не столько на изменение окружающей среды и средств производства, сколько на трансформацию самого человека, его сознания и природы, то есть самой его сущности. И транс-формация эта настолько серьёзна, что для её проведения и обоснования необходим тотальный пересмотр самой концепции человеческой личности»<sup>2</sup>.

«Новые технологии, – отмечают В.Г. Горохов и М. Декер, – создают не только новые возможности, но и новые риски»<sup>3</sup>. В чём состоят проблемы? На подобный вопрос отвечает В.Е. Лепский: «Технологические инновации не проверяются на готовность человечества к их внедрению, на потенциальные последствия для человечества. Доминируют стереотипы научно-технического прогресса, когда всё, что ни придумается, – всё идёт без какого-либо контроля на конвейер общества потребления, в том числе и потребления в военной сфере»<sup>4</sup>. Некоторые учёные, работающие в области НБИКС-технологий, а также конструкторы, стремящиеся претворить в действительность проекты учёных и те, кто за ними стоит, забыв о своей ответственности за судьбы человечества, игнорируют необходимость тщательной проверки своих идей и изобретений на их

---

<sup>1</sup> Келли К. Неизбежно. 12 технологических трендов, которые определяют наше будущее. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. С. 14.

<sup>2</sup> Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. М.: Книжный мир, 2018. С. 23.

<sup>3</sup> Горохов В. Г., Декер М. Технологические риски как социальная проблема при разработке и внедрении интеллектуальных автономных роботов // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: ООО «Изд-во МБА», 2013. С. 82.

<sup>4</sup> Лепский В. Е. Проблема сборки субъектов развития в контексте эволюции технологических укладов // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: ООО «Изд-во МБА», 2013. С. 67.

последствия. В этой связи, Н. Бостром, сам апологет таких идей и технологий, всё же замечает: «Пожалуй, нас ожидает самая серьёзная и пугающая повестка, которую когда-либо получало человечество»<sup>1</sup>.

В своё время казавшиеся тогда утопическими технические и технологические идеи высказали такие писатели, как Ж.Г. Верн, К.Э. Циолковский, А.Р. Беляев, Г.Дж. Уэллс, А.П. Казанцев, И.А. Ефремов, Ст. Г.Лем, А. Азимов (при рождении Исаак Юдович Азимов), сэр А.Ч. Кларк, Г.С. Альтов (псевдоним Альтшуллера), А.Н. и Б.Н. Стругацкие и другие. Н.А. Бердяев писал: «Утопии гораздо более осуществимы, чем это кажется»<sup>2</sup>. Опыт нынешней современности свидетельствует, что это справедливо также и в отношении *анти*-утопий. Сбылись технок-технологические и социальные анти-утопии М. Шелли (урождённая Мэри Уолстонкрафт Годвин), Е.И. Замятина, Дж. Оруэлла (настоящее имя Эрик Артур Блэр), О.Л. Кларка и братьев Стругацких (имеется в виду прежде всего их повесть, больше похожая на роман, «Обитаемый остров»).

Резюмируем. В глубокую древность уходят своими корнями две идеи: 1) идея усовершенствования человека и 2) идея создания робота. Первая встречается в древнеиндийских учениях, а также в христианстве (в связи с преданием о грехопадении). Вторая встречается в иудейском предании, испытавшем на себе влиянием каббалы, – идея о Големе, глиняном великане, оживляемом магическими средствами. Второй пример – созданный доктором Франкенштейном робот в известном романе упоминавшейся М. Шелли. И в еврейском предании, и у Шелли робот обладает способностью выходить из-под контроля человека, и когда это случается, тогда он проявляет слепую волю к разрушительству и убийству, восстанию против своего создателя-человека.

Исходя из того, что в настоящее время на самой вершине власти на нашей планете злые силы преобладают над силами добра́, вследствие чего результаты НБИКС-технологий не просто могут выйти из-под контроля их создателей и применителей, но и сознательно к этому направляются силами зла, в настоящей статье я выскажу ряд предположений о тех не только возможных, но и весьма вероятных образах, или модусах, человека, которые появятся в обозримом будущем, образы грядущего человека.

Итак...

---

<sup>1</sup> Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. С. 11.

<sup>2</sup> Бердяев Н. А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии // Он же. Царство Духа и царство Кесаря. М.: Республика, 1995. С. 124.

## Модус первый: недо-андроид с недо-интеллектом

Человеческое бытие в Мире невозможно без выработки и применения технологий, какими бы примитивными они ни были. Термин «технология», как и термин «техника» происходит от древнегреческого слова «τέχνη», основными значениями которого являются «ремесло», «искусство», «мастерство», «умение», «способ»<sup>1</sup>. Хотя в обиходном, а подчас и в специализированном, сознании они смешиваются и отождествляются, это – неразрывно связанные, но, тем не менее, разные феномены. Технология – это способ, метод (или система методов) достижения поставленной цели, результата. Техника же – это набор средств, орудий для осуществления данной технологии и достижения поставленной цели. Техника, конечно, для своего применения требует конкретных знаний и умений, но без знания технологии, для которой она предназначена, она бесполезна.

Обычно традиционно западную цивилизацию определяют как *техногенную*, то есть как такую, в которой техника и технологии занимают приоритетное место. Но это не значит, что на классическом Востоке (в Древней Индии и в Древнем Китае) изначально отсутствовали те или иные технологии. Да, йог или даос-отшельник пользуется незначительным числом примитивных орудий, но у того и другого имеются в наличии веками разработанные психо-технические технологии, предназначенные для духовного совершенствования. Так, в йоге разработана тончайшая технология «пробуждения» энергии Кунда-лини, свёрнутой, как змея, в нижней чакре муладхара и поднятия её через все чакры до седьмой (сахасрара), с тем чтобы соединить её с космическими энергиями. Тем же занят и адепт «внутренней алхимии» (*нэй дань*), возгоняющий энергию и проводящий её через три *дань тяня* и тоже стремящийся соединить её с энергиями Космоса. К.Г. Юнг, исходя из своей психологии, утверждал, что позиция Востока – «типичная интровертированная позиция, противопоставляемая столь же типично экстравертированной позиции Запада»<sup>2</sup>. Это, конечно, лишь приблизительная характеристика, но суть дела она всё же передаёт.

В западной цивилизации, начиная с Неолитической революции, экстенсивно наращивалась орудийная (да и оружейная, ибо различие между орудием и оружием не всегда возможно провести) сфера и вырабатывались различного рода технологии, в реализации которых применялся орудийный арсенал. Быстрыми и всё нарастающими темпами техносфера и технологии стали развиваться с утверждением сначала в Западной Европе, а затем и

---

<sup>1</sup> См.: [Дворецкий И. Х.] Древнегреческо-русский словарь. [В 2-х т.] Т. II. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1958. С. 1622. Лев. стбц.

<sup>2</sup> Юнг К. Г. Различие между восточным и западным мышлением // *Он же*. Сознание и бессознательное. Сборник, СПб.: Университетская книга, 1997. С. 507.

практически во всём мире капитализма. Нынешние процессы роботизации пришли на смену процессам механизации и автоматизации. Конечно, каждый из них не отменял полностью предыдущий, но ограничивал сферу его применения. И сегодня, в «эру роботов», продолжают действовать как механизация, так и автоматизация.

Слово «робот» впервые ввёл в 1920 г. чешский писатель К. Чапек в своей научно-фантастической пьесе «R. U. R.». Робот как устройство приходит на смену автомату – техническому устройству, способному выполнять действия, которые заложены в нём специальной программой, притом – что существенно – без непосредственного участия человека. Это – относительно самодействующее устройство. Первые автоматы в европейской истории были изобретены древне-греческим математиком, механиком и инженером Героном Александрийским. Известно, что он изобрёл автоматические двери, автоматический кукольный театр, автомат для продаж, автоматические декорации и др. Робот в этом смысле примыкает не просто к механизму, а именно к автомату.

Роботизация – это одна из прорывных современных технологий, которые постепенно проникают во все сферы общественно-человеческой жизнедеятельности. Существует много разновидностей роботов. Одни, особенно применяемые в производстве, – это просто устройства, предназначенные для выполнения тяжёлых и точных действий, которые человеку часто не под силу. Эти роботы и выглядят как обычные механизмы, которые отличаются от последних лишь тем, что выполняют действия согласно программе и при внешнем наблюдении со стороны человека. В медицине применяются нано-роботы для выполнения таких действий, которые ни человек, ни его обычная техника выполнять не может.

Различают роботов-киборгов («киборг» – это сокращение от «кибернетический организм»): «киборги – живые существа, сочетающие органические и неорганические части...»<sup>1</sup> И ещё: «Киборги – существа из органических и неорганических частей, например люди с руками роботов. В каком-то смысле, – добавляет Ю.Н. Харари, – все мы ныне киборги, ведь мы дополняем данные нам природой органы и функции различными приспособлениями: очками, кардиостимуляторами, биопротезами и даже мобильными телефонами (берущими на себя часть функций памяти и обработки данных). Скоро мы станем настоящими киборгами – неорганические элементы превратятся в неотъемлемую часть нашего тела, и наши возможности, желания, и самая личность изменятся»<sup>2</sup>. Существуют ещё роботы-гуманоиды. Они внешне напоминают человека, но лишь отчасти. Они чаще всего применяются в образовательных и развлекательных целях.

---

<sup>1</sup> Харари Ю. Н. Sapiens. Краткая история человечества. М.: Синдбад, 2016. С. 482.

<sup>2</sup> Там же. С. 488.

Разновидностью роботов-гуманоидов являются так называемые *андроиды*. Термин «андроид» происходит от соединения греческого слова *άνήρ*, которое, как и *άνδρός*, означает «мужчина, человек»<sup>1</sup> и суффикса «-oid», то есть «подобие». Стало быть, андроид – это человеко- или, точнее, мужчино-подобный робот. Правда, поскольку он выглядит и действует подобно человеку, а у человека пол ещё никто – вопреки усилиям трансгендерного движения – не отменил, то понятие андроида относят к мужскому полу, а к женскому применяют понятие *гиноид*<sup>2</sup>. Наиболее известным гиноидом сегодня является «София» (см. Рис. 1). Андроиды снабжаются тем, что получило название искусственного интеллекта.

Процессы роботизации кардинально меняют характер труда не только в сфере собственно материального производства, но и в сфере инфраструктуры. Они также меняют *положение* человека, работника в этих сферах. Ведь так как некоторые современные роботы выполняют многие операции более эффективно, нежели человек-работник, то вывод напрашивается сам собой: человек «не дотягивает» до робота. Робот не устаёт, он не ест и не пьёт, не отправляет естественные надобности, не ходит «на перекур», не требует зарплаты или страховки и всё то время, на которое работник «отвлекается», он исправно выполняет заданные ему функции. Уже наметилась тенденция заменять людей-работников роботами. К.М. Шваб пишет: «Такие профессии, как юристы, финансовые аналитики, врачи, журналисты, бухгалтеры, страховые агенты или библиотекари, могут быть частично или полностью автоматизированы значительно раньше, чем можно предположить»<sup>3</sup>. На повестке дня под вопрос поставлены и многие другие профессии и специальности.

Что может означать тотальная роботизация? Только одно – тотальную *безработицу* людей. А безработица для человека – это беда. Понятно, что, приобретая статус безработного, он испытывает *кризис* – и профессиональный, и общесоциальный. Он вынужден принять навязанную ему обстоятельствами новую идентичность, против которой восстаёт весь его душевно-духовный мир. «Отсутствие работы в течение продолжительного периода времени, – пишет М. Форд, – серьёзная проблема, грозящая деградацией. Проходит время, и люди начинают терять профессиональную квалификацию. Они теряют надежду и перестают искать работу»<sup>4</sup>. Но безработица бьёт «вторым концом» и по бизнесмену, организатору производства и работодателю. Роботы производят продукции

---

<sup>1</sup> См.: [Дворецкий И. Х.] Древнегреческо-русский словарь. [В 2-х т.] Т. I. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1958. С. 148. Лев. стбц.

<sup>2</sup> Термин «гиноид» ввела британская писательница-фантастка и феминистка Гвинет Джонс.

<sup>3</sup> Шваб К. Четвёртая промышленная революция. М., Эксмо, 2019. С. 51.

<sup>4</sup> Форд М. Роботы наступают. Развитие технологий и будущее без работы. М.: Альпина нон-фикшн, 2016. С. 71.

больше, чем люди-работники. Но эта продукция должна быть реализована, то есть стать товаром в сфере обращения. А она реализуется только тогда, когда на неё находится спрос, когда есть потребители. Все «работники – это ещё и потребители»<sup>1</sup>. А если они безработны и у них нет иных источников дохода, то они и не купят на рынке произведённую роботами продукцию. Она так и не станет товаром. Тем самым разрушается и рынок.

Но речь пойдёт не о промышленных и тому подобных роботах. Речь пойдёт об андроидах, технологи разработки которых неразрывно связаны, прежде всего, с технологиями разработки и применения *искусственного интеллекта*. Считается годом рождения искусственного интеллекта 1956-й год, превращением его в индустрию – 1980-й год, а превращением в науку – 1987-й год<sup>2</sup>. В «Википедии – свободной энциклопедии» искусственный интеллект определяется как «свойство интеллектуальных систем выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека; наука и технология создания интеллектуальных машин, особенно интеллектуальных компьютерных программ. ИИ связан со сходной задачей использования компьютеров для понимания человеческого интеллекта, но не обязательно ограничивается биологически правдоподобными методами»<sup>3</sup>. Сегодня роботы соединяются с искусственным интеллектом, основываются на нём. В разных странах ведутся разработки сверхразумного интеллекта.

Разумеется, искусственный интеллект не только отличен от человеческого интеллекта, но и вообще *не является* интеллектом. Это – его *имитация*. Но данный вопрос я оставляю в стороне. Важно то, что он достаточно неплохо *имитирует* действительный интеллект. Забегая вперёд, могу отметить, что и многие другие тренды Четвёртой промышленной революции в основе своей имеют искусственный интеллект. К. Шваб и Н. Дэвис пишут: «Границы между технологиями и человеческими существами размываются, и не только благодаря возможности создавать роботов, похожих на живые существа или синтетические организмы, – речь идёт о способности новых технологий буквально стать частью нас. Технологии уже оказывают влияние на то, как мы воспринимаем себя, что думаем друг о друге и как определяем свою реальность»<sup>4</sup>. Иначе говоря, сам человек до известной степени становится роботообразным. Но, как отмечают Г.М. Маклюэн и К. Фиоре: «Мы все

---

<sup>1</sup> Там же. С. 294.

<sup>2</sup> См.: *Рассел Ст., Норвиг П.* Искусственный интеллект. Современный подход. Изд. 2-е, М., Изд. дом «Вильямс», 2006. Ч. I. Гл. I.

<sup>3</sup> Искусственный интеллект. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Искусственный\\_интеллект](https://ru.wikipedia.org/wiki/Искусственный_интеллект)

<sup>4</sup> *Шваб К., Дэвис Н.* Технологии Четвёртой промышленной революции. М.: Эксмо, 1919. С. 91.

роботы, пока не критически вовлечены нашими технологиями»<sup>1</sup>. А вот в «Резолюции Европарламента от 16 февраля 2017 года» говорится, что «сегодня человечество находится на пороге эры куда более высокотехнологичных роботов, ботов, человекоподобных роботов и других устройств, в основу работы которых заложен искусственный интеллект (в дальнейшем “ИИ”) и которые символизируют своим появлением начало новой промышленной революции (которая почти наверняка затронет все слои общества). Поэтому жизненно важно, чтобы установленные этические и правовые нормы не подавили развитие инноваций...»<sup>2</sup>

Роботы, оснащённые искусственным интеллектом, становятся опасными конкурентами человека в производстве и в других видах общественно полезной деятельности. К. Скиннер заявляет: «Машина куда более эффективнее человека»<sup>3</sup>. И ещё: «Люди – самое слабое звено, и от них нужно избавиться»<sup>4</sup>. Скиннер прогнозирует: «В 2030 году мы будем заниматься любовью с роботами!»<sup>5</sup> Он выдвигает такой аргумент: «Если можно завести роман с машиной, которая чувствует точь-в-точь, как человек, и при этом вам ни в чём не перечит – то зачем тогда отношения с реальными людьми?»<sup>6</sup> Кроме того, преимущества такого секса он усматривает в следующем: «Можно будет обойтись без раздражающего партнёра-человека»<sup>7</sup>. Хотя и сегодня уже существуют пришедшие на смену фаллоимитаторам секс-роботы, правда, в основном гиноиды. Скиннер также утверждает: «Уже скоро мы достигнем стадии, на которой человека и машину будет сложно разграничить»<sup>8</sup>. Почему же сложно? Робот-андроид выполняет человеческие функции лучше человека, а его суперинтеллект (который, правда, ещё не создан, но всё идёт к тому) превышает интеллект человека. В такой ситуации человек превращается в *недо*-андроида с *недо*-интеллектом. Поэтому «после автоматизации когнитивных способностей необходимость в людях полностью исчезнет»<sup>9</sup>.

Разрабатываются технологии сращивания человека с компьютером. Предпринимаются усиленные попытки «создать прямой двусторонний интерфейс “мозг– компьютер”, который позволит компьютеру считывать

---

<sup>1</sup> Маклюэн М., Фиоре К. Война и мир в глобальной деревне. М., АСТ, Астрель, 2012. С. 22.

<sup>2</sup> Нормы гражданского права о робототехнике. Резолюция Европарламента от 16 февраля 2017 года. –

Режим доступа: [http://robopravo.ru/riezoliutsiia\\_ies](http://robopravo.ru/riezoliutsiia_ies)

<sup>3</sup> Скиннер К. Человек цифровой. Четвёртая революция в истории человечества, которая затронет каждого. М.: «Манн, Иванов и Фебер», 2019. С. 103.

<sup>4</sup> Там же. С. 104.

<sup>5</sup> Там же. С. 99.

<sup>6</sup> Там же. С. 101.

<sup>7</sup> Там же. С. 99.

<sup>8</sup> Там же. С. 98.

<sup>9</sup> Там же. С. 101.

электросигналы человеческого мозга, одновременно передавая понятные для мозга сигналы»<sup>1</sup>. В тенденции это приведёт к тому, что «незаметно инициатива перейдёт от пользователя к компьютеру, который под видом угадывания будет **формировать и направлять интересы человека**»<sup>2</sup>. Э. Шмидт пишет, что вскоре «мы уйдём от командного интерфейса, когда вы отдаёте компьютеру команды, как собаке, и придём к ситуации, когда компьютер становится скорее другом. Компьютер говорит: “Ну, мы примерно знаем, что вас интересует”. И вы дали ему на это согласие. И он говорит: “Ну, может быть, вам сто́ит сделать вот это или вот это”. Компьютер делает то, что у него получается хорошо: сложные аналитические задачи, поиск иголки в стоге сена, и у него идеальная память. И мы, люди, делаем то, что у нас получается хорошо: выносим суждения, развлекаемся и обдумываем разные вещи. Это симбиоз»<sup>3</sup>.

Ю.Н. Харари отмечает следующую особенность в области робототехники в единстве с разработками в области искусственного интеллекта. Он пишет: «До сегодняшнего дня высокий интеллект всегда шёл рука об руку с высокоразвитым сознанием. Только сознательные существа были способны выполнять задачи, требующие “много ума”, – играть в шахматы, водить машины, диагностировать болезни, идентифицировать террористов. Теперь же мы разрабатываем новые типы интеллекта без сознания, которые справляются с подобными задачами намного лучше, чем люди»<sup>4</sup>. Все эти достижения и их вполне обозримые перспективы ставят вопрос о *правовом статусе* роботов-андроидов.

До этого роботы рассматривались как *имущество* и *средство*. Но времена изменились. В «Резолюции Европарламента от 16 февраля 1917 года» сказано, что «в контексте автономности роботов возникает вопрос об их правовой природе...»<sup>5</sup> Говорится, «о наделении в перспективе роботов особым правовым статусом. Таким образом, по меньшей мере наиболее продвинутые автономные роботы могут создаваться как электронные лица и нести ответственность за причинённый ими ущерб в тех случаях, когда они принимают решения автономно или иным образом самостоятельно

---

<sup>1</sup> Харари Ю. Н. Sapiens. Краткая история человечества. С. 491 – 492. Одним словом, «как только технологии позволят нам реконструировать человеческий мозг, *Homo Sapiens* исчезнет, история человечества закончится и начнётся абсолютно новый, недоступный нашему с вами пониманию процесс» (Харари Ю. Н. Homo Deus. Краткая история будущего. М.: Синдбад, 2018. С. 55).

<sup>2</sup> Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. С. 40.

<sup>3</sup> Цит. по: Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. С. 50.

<sup>4</sup> Харари Ю. Н. Homo Deus. Краткая история будущего. С. 360.

<sup>5</sup> Нормы гражданского права о робототехнике. Резолюция Европарламента от 16 февраля 2017 года.

взаимодействуют с третьими лицами...»<sup>1</sup> Не отстают от европейцев и в России. В «Модельной конвенции о робототехнике и искусственном интеллекте», разработчиками которой являются А. Незнамов и В. Наумов, сказано, что «роботы могут выступать в гражданском обороте как самостоятельные лица, в том числе выступать собственниками других роботов, если это прямо установлено применительным законодательством»<sup>2</sup>.

А в «Федеральном законе “О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области робототехники”», разработанном В. Наумовым и В. Аршиновым, вводится юридическое понятие «*робот-агент*». И, исходя из него, даётся следующее определение робота: «робот – устройство, способное действовать, определять свои действия и оценивать их последствия на основе информации, поступающей из внешней среды, без полного контроля со стороны человека»<sup>3</sup>. Здесь сказано: «Роботом-агентом признаётся робот, который по решению собственника и в силу конструктивных особенностей предназначен для участия в гражданском обороте. Робот-агент имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности. В случаях, установленных законом, робот-агент может выступать в качестве участника гражданского процесса»<sup>4</sup>. Робот-агент, как цитировалось выше, может быть *владельцем* других роботов, так сказать, роботов-*рабов*. Одним словом, робот, *артефакт*, идентифицируется с человеком. Насколько далеко уже зашли «игры» с автономными роботами, говорит то, что уже упоминаемый гиноид «София» получила – и где?! – в Саудовской Аравии гражданство и паспорт. Её возят по всему миру, она выступает на разного рода форумах и т. д. В такой ситуации под вопрос ставится *собственно человеческая* идентичность как таковая. Действительный человек будет чувствовать себя в ней крайне некомфортно. Согласно первой книге Торы «Бырэйт», Яхве «сотворил... человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его...»<sup>5</sup> Теперь данный текст следует переписать. Он будет выглядеть так: «И сотворил Человек постчеловека по образу Своему, по образу Человечьему

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Незнамов А., Наумов В. Модельная конвенция о робототехнике и искусственном интеллекте. Правила создания и исследования роботов и искусственного интеллекта. – Режим доступа: [w.w.w.robopravo.ru](http://w.w.w.robopravo.ru)

<sup>3</sup> Наумов В., Аршинов В. Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области робототехники». – Режим доступа: [w.w.w.robopravo.ru](http://w.w.w.robopravo.ru)

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Бырэйт. I : 27 – 28 //Пять книг Торы. Йерушалаим: Мосад арав Кук, 5738 (1978). С. [2].

сотворил его». Яхве вложил в своё творение душу (см. Илл. 2); Человек же вложил в своё творение интеллект (правда, искусственный) (см. Илл. 3). В первом случае творение восстало на своего Творца, узурпировав некоторые его функции, во втором случае творение уже начинает восставать, также узурпировав некоторые функции создателя.

## Модус второй: человек цифровой и виртуализованный

О.Н. Четверикова пишет: «Информационная эра в 2015 г. сменилась цифровой»<sup>1</sup>. Речь пойдёт в статье не о так называемой «цифровой экономике», которую толком никто не может определить. Но всё же скажу о ней несколько слов. Термин «цифровая экономика» (digital economy) ввёл в 1995 г. американский информатик греческого происхождения Н. Негропonte (Массачуссетский университет). Он «использовал метафору о переходе от обработки атомов к обработке битов, отмечая о недостатке классических товаров в “физическом” воплощении (вес, сырьё, транспорт) и преимуществах новой экономики (отсутствие веса товаров, виртуальность, почти не нужное сырьё, мгновенное глобальное перемещение»<sup>2</sup>. О содержании понятия «цифровая экономика» ведутся споры, но в целом оно состоит в следующем: это – экономическая деятельность, основанная на цифровых технологиях, связанная с электронным бизнесом и электронной коммерцией, и производимых и сбываемых ими цифровых товаров и услуг. Расчёты за услуги и товары цифровой экономики производятся зачастую цифровой валютой (электронными деньгами)<sup>3</sup>. Идею цифровой экономики озвучил в 2016 г. Всемирный банк в «Докладе о мировом развитии – 2016: цифровые дивиденды». С тех пор само выражение «цифровая экономика» стало модным.

Но может ли цифровая экономика заменить или значительно оттеснить экономику аналоговую? Доктор экономических наук, член-корреспондент РАН В.В. Иванов даёт наиболее широкое определение: «Цифровая экономика – это виртуальная среда, дополняющая нашу реальность»<sup>4</sup>. Но сама эта цифровая экономика без экономики реальной, аналоговой существовать не может. Б. Славин пишет: «Если проанализировать тренды развития, например, экономики США, можно увидеть, что рост цифровых секторов экономики, таких как телекоммуникации, финансы и т. п., в этой

---

<sup>1</sup> Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. С. 337.

<sup>2</sup> Цифровая экономика. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Цифровая\\_экономика](https://ru.wikipedia.org/wiki/Цифровая_экономика)

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Цит. по: Что важнее: реальная или цифровая экономика? – Режим доступа: <https://cont.ws/@inance/713554>

стране замедляется, а набирают скорость отрасли, связанные с интеллектуальными услугами и обслуживанием человека, – наука, управленческие сервисы, образование, медицина, социальное обеспечение. Парадокс, но цифровизация ведёт к тому, что возрастает роль нецифровых услуг. Об этом эффекте хорошо знают специалисты в области корпоративной автоматизации: чем больше оцифровываются процессы на предприятии, тем большее значение приобретают нецифровые коммуникации»<sup>1</sup>.

В России, по словам О.Н. Четвериковой, среди высшего чиновничества царит настоящая цифровая одержимость. Но чиновники желают не просто ввести в России цифровую экономику, но ещё и получить от этого дивиденды в свой карман. «Цифровая трансформация, – пишет она, – стала подаваться как **безальтернативный вариант**»<sup>2</sup>. Она отмечает, что «процесс цифровизации имеет две стороны. С одной стороны, это бизнес на торговле данными, который приносит огромные доходы ай-ти компаниям (и в первую очередь зарубежным) и большому слою высокопоставленного чиновничества, который получает с этого свои проценты. С другой стороны, это создание системы тотального электронного контроля за человеком и обществом в целом, которая встроена в систему международного контроля.

Поэтому реальная полезность “цифровой экономики” никого не интересует. Цифровики молчат о том, что она ничего не даёт развитию промышленности, аграрной, социальной и гуманитарной сфер, новейших научных и технических отраслей, которые продолжают деградировать быстрыми темпами»<sup>3</sup>. В этой связи применительно к России О.Н. Четверикова имеет полное право утверждать: «Цифровая экономика – это большая афера, поэтому всё, что с ней связано, делается **кулуарно и тайно**»<sup>4</sup>.

Но далее у меня речь пойдёт о других аспектах процессов цифровизации. Конечно, они тесно связаны с процессами компьютеризации и виртуализации. Речь пойдёт о том, как цифровизация (дигитализация) оказывает влияние на человека и его идентичность, превращает «аналогового» человека в человека «цифрового» (digital human). Как таковая «дигитализация представляет собой перевод всех видов информации и медиа: текста, звуков, фотографий, видео, данных,

---

<sup>1</sup> Славин Б. Спектакль о цифровизации России. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/07/12/720652-spektakl-tsifrovizatsii>

<sup>2</sup> Четверикова О. Н. Цифровой тоталитаризм. Как это делается в России. М.: Книжный мир, 2019. С. 122.

<sup>3</sup> Там же. С. 133.

<sup>4</sup> Там же. С. 135.

получаемых от приборов и сенсоров, и так далее – в единицы и нули, то есть на родной язык компьютеров и родственных им устройств»<sup>1</sup>.

Дм. Приходько пишет: «В современном цифровом мире живое общение тет-а-тет постепенно уходит на второй план, уступая место многофункциональным мессенджерам, социальным сетям, видеосвязи и даже чудным сервисам, наподобие Emojli, где всё общение сводится к обмену между собеседниками смайлами. Разработчики стартапа MashMe, в свою очередь, предлагают пользователям и вовсе отказаться от своего реального образа, пусть даже демонстрируемого в цифровой плоскости, заменив его на персональный аватар\*. В основе проекта MashMe лежит технология, позволяющая создать свой виртуальный прототип, используя для этого любой из заготовленных разработчиками персонажей и подходящий антураж заднего плана»<sup>2</sup>. Речь идёт о замещении реального человека так называемым его *аватаром*.

Просто аватаром называется картинка, которая используется в качестве изображения пользователя в социальных сетях, онлайн играх и форумах. Это может быть как фотография человека, так и просто любое графическое изображение. Иное дело – *цифровой аватар* (см. Илл. 4). «Цифровой аватар, пишет В. Оглоблин, – это собранные воедино данные о человеке. Все эти данные собираются организациями и сервисами, которыми мы пользуемся каждый день»<sup>3</sup>. Он добавляет, что «цифровые аватары сейчас уже активно наполняются биометрической информацией. Это и голос, и черты лица, и даже движения. Но уточнять и “наполнять” цифровых аватаров можно до бесконечности. Возможности его использования как для корпораций и

---

<sup>1</sup> Бриньолфсон Э., Макафи Э. Вторая эра машин. Работа, прогресс и процветание в эпоху новейших технологий. М.: АСТ, 2017. С. 89 – 90. «Дигитализация практически всего: документов, новостей, музыки, фотографий, видео, карт, новостей в личной жизни, социальных сетей, запросов на получение информации и ответов на них, данных со всевозможных сенсоров и так далее – представляет собой одно из самых важных явлений последних лет. Чем дальше мы входим во вторую эру машин, тем сильнее расширяется и ускоряется дигитализация, и при взгляде на статистику, связанную с ней, у нас просто перехватывает дыхание» (Там же. С. 96).

\* Правильнее: аватара. «АВАТАРА (санскр. avatāra – “нисхождение”) – наиболее популярная индуистская модель манифестации божественной сущности в мире, освоенная преимущественно *вишнуизмом* и означающая полное или частичное воплощение божества в зооморфных и антропоморфных формах с целью периодических восстановлений периодически деградирующего мира» (Шохин В. К. Аватара //Индийская философия. Энциклопедия. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2009. С. 42 – 43). Аватара вишнуизма примерно соответствует *бодхисатве* буддизма. Допускается написание и произношение «аватар» («avatār»). Второй вариант закрепился в неспециализированной литературе и в обиходе.

<sup>2</sup> Приходько Дм. MashMe – цифровой аватар, копирующий ваши эмоции и жесты. – Режим доступа: <https://3dnews.ru/news/913823>

<sup>3</sup> Оглоблин В. Человек оцифрованный. – Режим доступа: <https://umstrana.ru/article/chelovek-otsifrovanny/>

госсектора, так и для самих пользователей ограничиваются только фантазией»<sup>1</sup>. Цифровые аватары создаются в своих интересах крупными банками, рекламными агентствами, кредитными организациями, спецслужбами и т. д.<sup>2</sup>

Постепенно цифровой аватар как бы отрывается от реального человека и начинает существовать самостоятельно. Происходит *цифровизация* самого человека. О.Н. Четверикова так излагает речь президента и председателя правления Сбербанка России Г.О. Грефа, сказанные им в лекции, прочитанной в Балтийском федеральном университете имени И. Канта в конце 2017 г.: «Постепенно вы, как реальный человек, будете интересовать мир всё меньше и меньше, а значение вашего цифрового аватара станет неуклонно повышаться. Всех будет интересовать ваша цифровая копия, которая хранится на облаках\*, а не вы. При этом все мы будем абсолютно прозрачны для цифрового мира, практически ничего не удастся скрыть»<sup>3</sup>.

Так формируется различие и даже противостояние между, так сказать, «аналоговым» и цифровым человеком. Это – как в лагерях ГУЛАГ’а: досье на заключённого хранится в «Деле», в котором зафиксированы все его данные, но для надзирателей, конвоиров и т. д. он значится под закреплённым за ним номером (= цифрой). На утренней и вечерней поверке и при «общении» с лагерным начальством он вынужден отвечать: «Заключённый номер такой-то, статья номер такая, часть такая».

Разумеется, и жизнь людей, и их идентичности претерпеют кардинальные изменения. «Жизнь каждого человека, – пишет К. Скиннер, – с рождения будет фиксироваться в цифровом виде...»<sup>4</sup> И это в корне изменит людей. С начала третьего тысячелетия стали формироваться цифровые люди с самого своего рождения. У такого человека сама его идентичность определяется уже иначе, чем у «доцифрового». Как отмечает М. Шпитцер, «родина того, кто появился на свет в цифровом обществе, –

---

<sup>1</sup> Там же. Некто А. Филатов сказал В. Оглоблину «Инновационные компании умеют создавать роботов, в которые загружают все собранные персональные данные о конкретном человеке. Плюс этот робот – носитель искусственного интеллекта, а значит, начинает не только обладать информацией о человеке, но и выглядеть, говорить, как он. И даже думать. В таком случае он, этот аватар, становится улучшенной версией самого человека, его двойником» (цит. по: *Оглоблин, В. Человек оцифрованный*).

<sup>2</sup> См.: *Кин Э. Ничего личного. Как социальные сети, поисковые системы и спецслужбы используют наши персональные данные. М.: Интеллектуальная Литература, 2020.*

\* «Облаком» в Интернете называется группа серверов, на которых могут размещаться и храниться файлы пользователей. – *А. Х.*

<sup>3</sup> Цит. по: *Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. С. 337 – 338.*

<sup>4</sup> *Скиннер К. Человек цифровой. Четвёртая революция в истории человечества, которая затронет каждого. С. 211.*

это мир современной цифровой информационной техники»<sup>1</sup>. Он превращается в «коренного жителя», аборигена цифрового мира. Внешне это, конечно, может выглядеть как обретение безграничной свободы. Однако «цифровой человек однозначно не может одного – не подвергаться цифровому влиянию»<sup>2</sup>. К. Скиннер отмечает: «Подход цифровых людей к бизнесу, дружбе и даже любви – нечто совершенно невиданное в истории человечества»<sup>3</sup>. Э. Дэвис пишет: «Аналоговый мир соответствует мелодии души, тёплой, волнообразной, полной потёртостей и царапин материальной истории. Цифровой мир воплощает холодную матрицу духа: мерцающую, абстрактную, представляющую собой скорее код, чем телесную реальность. Аналоговая душа задействует аналогии между вещами; цифровой дух делит мир на прах и информацию»<sup>4</sup>. И в этом холодном мире придётся жить «аналоговому» человеку и устанавливать свою призрачную, фиктивную идентичность. Ведь «границ для цифровых технологий не существует...»<sup>5</sup>

Процессы виртуализации не смогли бы появиться без массовой компьютеризации. О том, что представляет собой то, что называют виртуальной реальностью, споры идут уже больше десяти лет. У меня есть своя точка зрения, но здесь не место её излагать. Скажу только, что эта проблема решается внутри классического соотношения *реального* и *идеального* (Ideelle). С развитием Интернет-технологий люди (особенно подростки и юношество) стали заполнять своё время преимущественно в онлайн-коммуникациях. Появились разные аккаунты – Facebook, Twitter, Skype, Google+, Netflix. У людей даже формируются «виртуальные личности». «Сегодня, – пишут Э. Шмидт и Дж. Коэн, – наши виртуальные личности в некоторой степени влияют на наше физическое “я”, но пока не доминируют над ним. [...] В будущем на нашу личность в реальной жизни всё большее влияние станут оказывать наша виртуальная деятельность и контакты в сети»<sup>6</sup>. Авторы продолжают: «Большинство жителей планеты станут всё чаще замечать, что живут и работают как бы в двух различных мирах одновременно. В виртуальном мире все мы так или иначе будем иметь доступ к информации, причём быстрый и не зависящий от инструментов и устройств. А в реальном мире по-прежнему будем наткаться на такие ограничители, как география, место рождения (некоторые рождаются богатыми в богатых странах, большинство же –

---

<sup>1</sup> Шпитцер М. Антимозг. Цифровые технологии и мозг. М.: АСТ, 2014. С. 177.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Скиннер К. Человек цифровой. Четвёртая революция в истории человечества, которая затронет каждого. С. 211.

<sup>4</sup> Дэвис Э. Техногнозис: миф, магия и мистицизм в информационную эпоху. Екатеринбург: Ультра-Культура, 2008. С. 19.

<sup>5</sup> Шваб К. Четвёртая промышленная революция. С. 93.

<sup>6</sup> Шмидт Э., Коэн Дж. Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государств. М.: Изд-во «Манн, Иванов и Фербер», 2013. С. 42.

бедными в странах бедных), везение, светлые и тёмные стороны человеческой природы»<sup>1</sup>. Постепенно виртуальная реальность начнёт оттеснять действительную, «аналоговую» реальность. Но уже сегодня для многих уместны слова этих авторов: «Мы то, что мы “твиттим”»<sup>2</sup>. Современный тинейджер, да и зрелый юноша, идентифицирует себя с виртуальной «личностью», а свою жизнь – преимущественно в виртуальной реальности.

Я. Зондерквист и А. Бард отмечают: «Сеть изменяет практически всё в нашей жизни»<sup>3</sup>. В том числе и способ существования индивида. В этой ситуации он, по их словам, «вправе рассматривать себя как систему связей, то есть *сеть*, зависимую от многих других сетей, непрерывно перерабатывающую информацию с целью постоянного обновления желаемой виртуальной идентичности»<sup>4</sup>. Таким образом, его идентичность определяется его сетевым положением. И ещё. Авторы пишут: «В Сети идентичность человека будет проявляться только в текущем контексте, с тем чтобы в следующий момент претерпеть захватывающие дух изменения»<sup>5</sup>. Иначе говоря, у человека будет не только сетевая идентичность, но и, будучи таковой, она будет постоянно изменяться, являться, так сказать, *ускользающей* идентичностью.

Наряду с виртуальной реальностью (ВР) существуют также *дополненная* реальность (ДР) и *смешанная* реальность (СР). К. Шваб и Н. Дэвис пишут: «Виртуальная, дополненная и смешанная реальности революционным образом меняют наш опыт, понимание и взаимодействие с окружающим нас миром, одновременно открывая возможность побывать в бесконечном количестве миров, формы которых ограничиваются только воображением. Результатом может стать более активное развитие общества, сотрудничества и взаимопомощи, кроме того, эта технология обещает ускорение совместной работы, развития новых навыков и проверки новых идей. Вместе с тем её можно использовать для манипулирования нашими представлениями о мире и влияния на наше поведение»<sup>6</sup>. Авторы добавляют: «ВР заменяет мир его имитацией, а ДР и СР расширяют восприятие пользователем реальности»<sup>7</sup>. Таким образом, человека хотят полностью отрешить от реальной действительности и погрузить в совершенно иллюзорную реальность. Но, конечно, он не останется в ней

---

<sup>1</sup> Там же. С. 14.

<sup>2</sup> Там же. С. 46.

<sup>3</sup> Зондерквист Я., Бард А. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге. – Режим доступа: <https://www.razumei.ru/files/others/pdf/netokratiya.pdf>

<sup>4</sup> Там же (курсив мой. – А. Х.).

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Шваб К., Дэвис Н. Технологии Четвёртой промышленной революции. С. 203.

<sup>7</sup> Там же.

навсегда, но будет переходить из одной в другую: «Переход от ситуации, когда личность формируется офлайн и позднее проецируется в сеть, к созданию онлайн-личности, которая затем воплощается в реальном мире, окажет огромное влияние на граждан, государства и компании»<sup>1</sup>. Кроме того, пишут эти авторы: «Могут измениться сами основы виртуальной идентификации»<sup>2</sup>.

Такой мир готовит человечеству ближайшее будущее благодаря прогрессу НБИКС-технологий. По крайней мере, на данном этапе они всё приводят в движение, всё прежде устойчивое становится текучим, относительным. И столь же текучим становится и человек – цифровой человек, виртуальный человек и т. д. «Мы, – пишет К. Скиннер, – живём в мире преходящих отношений, кратко-срочных обязательств и постоянно действуем онлайн»<sup>3</sup>.

### Модус третий: человек-лист Мёбиуса

Грядущий человек – это человек, у которого нет в его жизнедеятельности ничего такого, что не стало бы насквозь публичным. У него отсутствует то, что именуют интимной сферой (это не непременно сфера сексуальности), отсутствует возможность сохранить в тайне какие-то аспекты своей жизни. Такой человек является как бы одноплоскостным, наподобие листа (ленты, петли) Мёбиуса<sup>4</sup> (см. Илл. 5). Такая форма бытия человека имела место в глубокой древности, в эпоху Архаики. Исторически становление человека и становление человеческого общества были аспектами *одного и того же* процесса. Поэтому первоначально вся жизнь индивидуума до самых мелочей, по характеристике М.М. Бахтина, по необходимости была всецело *публичной*. «Внутреннего человека – “человека для себя” (я для себя) и особого подхода к себе самому – ещё не было. Единство человека и его самосознание было чисто публичным. Человек *весь вовне*, притом в буквальном смысле этого слова»<sup>5</sup>. У человека того периода отсутствовал внутренний, душевно-духовный мир (он только

---

<sup>1</sup> Шмидт Э., Козн Дж. Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государств. С. 44.

<sup>2</sup> Там же. С. 43.

<sup>3</sup> Скиннер К. Человек цифровой. Четвёртая революция в истории человечества, которая затронет каждого. С. 204.

<sup>4</sup> Лист Мёбиуса – это геометрическая фигура с односторонней плоскостью, открытая в 1858 г. немецким математиком, механиком и астрономом теоретиком А. Ф. Мёбиусом. Правда в том же году независимо от Мёбиуса эта фигура была открыта немецким математиком и физиком И. Б. Листингом. Оба они обнародовали своё открытие не сразу. Правда, похожая фигура обнаружена на одной римской мозаике III в. н. э.

<sup>5</sup> Бахтин М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике // Он же. Собрание сочинений. В 7-ми т. Т. 3. Теория романа (1930 – 1961 гг.). М.: Языки славянской культуры, 2012. С. 388.

формировался), а внешне-социальной, по терминологии Бахтина *приватной* жизни у него тоже ещё не было. «Публичный человек, – пишет Бахтин, – всегда живёт и действует на миру, и каждый момент его жизни по существу и принципиально допускает опубликование. Публичная жизнь и публичный человек по своей природе *открыты, зримы, слышимы*»<sup>1</sup>.

У современного же человека всё обстоит иначе. У него имеется и душевно-духовная жизнь, и жизнь сугубо приватная, частная. И вот теперь *вся* его жизнь – и публичная и приватная – благодаря новейшим технологиям становится доступной. С одной стороны, поскольку «Интернет породил зацикленную на селфи культуру вуайеризма и нарциссизма и широкий спектр других психических расстройств»<sup>2</sup>, современный человек сам выкладывает в Сеть всевозможные данные о себе и постоянно оставляет свои цифровые следы, которые отслеживаются и собираются в одном месте, с другой стороны, заинтересованные организации и ведомства собирают данные о нём же и собирают их в его цифровом аватаре. Они собирают всё (по принципу «авось пригодится»). Любая информация о человеке становится открытой и доступной для любого и каждого. И, само собой разумеется, для «компетентных органов».

Кроме того, разрабатываются специальные *следающие* технологии – от простых видеокамер до внедрения следящих и передающих информацию на специальный сервер устройств, вмонтированных даже в бытовые приборы – в смартфон, телевизор и, как шутят, даже в уют. Э. Кин пишет: «...Интернет плодит паноптикум инструментов слежения и сбора информации, где нас, пользователей крупных сетей передачи данных типа Facebook, продают в насквозь прозрачной упаковке»<sup>3</sup>. С этим солидарен и Ф. Фокс. Он пишет: «Большие технологические компании, для которых европейцы используют аббревиатуру GAFAM: Google, Apple, Facebook, Amazon, – разрушают основы уважения к частной жизни. Их устройства и веб-сайты превратили неприкосновенность частной жизни в ничто, авторство не имеет для них никакой ценности, они враги интеллектуальной собственности»<sup>4</sup>. Д. Айк так же пишет: «Необходимо иметь академическую степень по самообману для того, чтобы не замечать колоссальное повсеместное распространение технологий слежения»<sup>5</sup>. Современные гаджеты наделены свойством следить за своим владельцем даже будучи

---

<sup>1</sup> Там же. С. 378.

<sup>2</sup> Кин Э. Ничего личного. Как социальные сети, поисковые системы и спецслужбы используют наши персональные данные. С. 12.

<sup>3</sup> Кин Э. Ничего личного. Как социальные сети, поисковые системы и спецслужбы используют наши персональные данные. С. 11 – 12.

<sup>4</sup> Фокс Ф. Без своего мнения. Как Google, Facebook, Amazon и Apple лишают вас индивидуальности, М.: «Эксмо», 2017. С. 8.

<sup>5</sup> Айк Д. Бесконечная любовь – единственная истина, всё остальное – иллюзия. Тайны мира сновидений, который мы считаем «реальностью». М.: ООО Изд-во «София», 2010. С. 26.

отключёнными. Разработаны технологии тотального распознавания лиц (даже в медицинских масках). Так что создаётся абсолютно *прозрачный* мир, в котором человеку негде укрыться. Человек постепенно, но неуклонно лишается аспектов своей частной жизни и становится насквозь публичным. Так что человек и в самом деле стал напоминать лист Мёбиуса. Он становится *одно-мерным* в буквальном смысле, а не только в том, который имел в виду Г. Маркузе в своей известной книге<sup>1</sup>.

Кроме того, данные о человеке сегодня – источник обогащения. Они похищаются и продаются кредитным организациям, маркетологам, коллекторским агентствам и т. д. Доступ к электронной подписи человека может обернуться для него чем угодно. Например, продажей его квартиры без его ведома. Э. Кин пишет: «В грядущем электронном паноптикуме с 50 млрд разумных устройств, в сетевом мире, где неприкосновенность частной жизни станет привилегией богатых, за ними будут следить не только телевизоры, смартфоны и автомобили. В этом “новом виде человеческого общества”... каждый наш шаг будет отслеживаться и превращаться в персональные данные – в товар...»<sup>2</sup> И он заключает: «Интернет, по сути, превратился в прозрачное сообщество прозрачных людей»<sup>3</sup>.

Но подлинно тотальным контроль может быть достигнут лишь посредством тотальной *чипизации* населения. Ещё недавно об этом писали конспирологи, но уже сегодня это факт нашей жизни. Пока ещё, правда, он охватил не очень многих. Но это – дело времени. Имплантация каждому личных идентификационных полифункциональных микробиочипов создаёт возможность тотального контроля за каждым жителем планеты. Тем самым на наших глазах начинает сбываться древнее пророчество, зафиксированное в «Откровении Иоанна Богослова» («Апокалипсисе»). Там сказано, что Зверь с двумя рогами, число которого 666, «сделает то, что всем, малым и великим, богатым и нищим, свободным и рабам, положено будет начертание на правую руку их или на чело их...»<sup>4</sup> Через СМИ, рекламу и прочие средства манипуляции сознанием людям внушается идея о полезности и удобстве вживления микрочипов. Чипизация преподносится как шаг на пути социального прогресса. Главным контингентом на первых порах становятся представители некоторых служб и организаций (это

---

<sup>1</sup> См.: Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии Развитого Индустриального Общества. М.: REFL-book, 1994.

<sup>2</sup> Кин Э. Ничего личного. Как социальные сети, поисковые системы и спецслужбы используют наши персональные данные. С. 150.

<sup>3</sup> Там же. С. 155.

<sup>4</sup> Откровение святого апостола Иоанна Богослова (Апокалипсис). XIII : 16 // Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета с параллельными местами и приложениями. М.: Никея, 2013. С. 1555. Прав. стбц. Согласно Иринею Лионскому (ок. 130 – ок. 202 гг.), «Апокалипсис» был написан в последние годы правления императора Домициана (81 – 96 гг. н. э.), следовательно, в первой половине 90-годов, т. е. в конце I в. н. э.

преподносится как производственная или служебная необходимость), а в отношении молодёжи и тинейджеров в действие запускают механизм моды: иметь чип, мол, считается модным. А когда чипизацией будет охвачена минимум треть населения планеты, вживление микрочипов станет обязанностью. Более того, те, кто не подвергся этой процедуре, будут преследоваться. Кстати, микрочипы сегодня можно вживлять человеку без его ведома. Например, в поликлинике под видом введения вакцины. Теперь разработаны такие чипы, которые могут вживляться с помощью шприца. Уже в теле они затвердевают. И начинают функционировать.

Таким образом, глобальная слежка за человечеством – уже ни для кого не секрет. Это реальность нашего времени.

### **Модус четвёртый: пост-человек**

Начало третьего тысячелетия новой эры ознаменовалось небывалым подъёмом и распространением транс- и постгуманистических идей. В основе современных концепций трансгуманизма, а также постгуманизма лежит уходящая в древность сначала мечта, а затем и своеобразная идея необходимости *совершенствования* (или иначе: *улучшения*) человека. В настоящее время транс- и постгуманистические идеи базируются на представлении, согласно которому эволюция человека *далека* от завершения. Так, одна из создателей Российского Трансгуманистического Движения В. В. Удалова (более известная под псевдонимом Валерия Прайд) пишет, что трансгуманизм есть «гуманистическое мировоззрение, согласно которому современный человек не является вершиной эволюции, но, скорее – началом эволюции вида *Homo Sapiens*»<sup>1</sup>.

Человек целым рядом мыслителей рассматривался как *трансцендирующее* существо. Маркс, к примеру, писал: «Человек... не воспроизводит себя в какой-либо одной только определённости, а производит себя во всей своей целостности, он не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления»<sup>2</sup>. Но трансцендирующий человек в процессе трансцендирования и в его результатах продолжает оставаться *человеком*. В Древней Индии и в Древнем Китае также считали, что эмпирически наличный человек является существом несовершенным, и там были разработаны специальные технологии его совершенствования. Считалось,

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Нестеров А. Ю.* Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма //Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: ООО «Изд-во МБА», 2013. С. 247.

<sup>2</sup> *Маркс К.* Критика политической экономии. (Черновой набросок 1857 – 1858 годов). [Первая половина рукописи] //*Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Изд. 2-е. В 50-ти т. Т. 46. Ч. I. М.: Политиздат, 1968. С. 476.

что *внутренний человек* обладает множеством потенциалов, которые в жизни эмпирического человека в наличных условиях остаются не востребуемыми и потому не актуализованными. В Индии йога, в Китае «внутренняя алхимия» (*нэй дань*) занимались раскрытием и совершенствованием скрытых возможностей человека. Но человек, достигший в этом плане больших достижений, оставался, тем не менее, человеком. Таким он был в собственных глазах и в глазах своих современников. «Внутренняя алхимия», в частности, ставила цель достижения практикующим его личного бессмертия. Человек, выработавший у себя, скажем, способность к левитации, считался человеком, как бы он ни продвинулся в своём трансцендировании.

Современный же трансгуманизм (и постгуманизм), имеют в виду отнюдь не совершенствование подобных, выражаясь словами Маркса, *сущностных сил* человека. В своих мечтах они уповают на развитие современных технологий и особенно конвергентных технологий (НБИКС). Они, стало быть, исходят из сциентистских и технократических интенций. Сегодня, как отмечает С.С. Хоружий, «технократическое мышление усиливается и крепнет настолько, что вбирает в свою орбиту и человека, начиная включать его в свои проекты рационального усовершенствования всего сущего на благо общества и прогресса»<sup>1</sup>. Его поддерживает в этом и О.Н. Черверикова. «Сегодня, – пишет она, – мы являемся свидетелями глобальной революции в духовной сфере, направленной на изменение самой сущности человека»<sup>2</sup>.

Провести различие между трансгуманизмом и постгуманизмом, на первый взгляд, сложно. Германский специалист О. Крюгер пишет: «Постгуманизм формулирует цель, трансгуманизм – путь»<sup>3</sup>. А вот Р.Р. Белялетдинов пишет, что «*трансгуманизм не следует отождествлять с постгуманизмом, предполагающим полный отказ от человека вплоть до разрыва разума и телесности. Напротив, трансгуманистическая концепция строится вокруг улучшения природных задатков человека и в этом смысле противоречит традиционной задаче медицины лишь в том, что предлагает использовать медицинские технологии шире, нежели просто*

---

<sup>1</sup> Хоружий С. С. Проблема Постчеловека, или Трансформативная антропология глазами синергической антропологии // *Философские науки*. 2008. № 2. С. 17.

<sup>2</sup> Черверикова О. Н. Диктатура «просвещённых»: дух и цели трансгуманизма. – Режим доступа: <https://nemaloknig.com/book-376739.html#addreview>

<sup>3</sup> Цит. по: Нестеров А. Ю. Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма. С. 188.

восстановление здоровья»<sup>1</sup>. На деле же различие между ними не принципиальное.

Надо отметить, что трансгуманизм не является чем-то единым и однородным<sup>2</sup>. Сегодня трансгуманизм вышел за границы всего лишь идейных построений. «Ведь сегодня, – как отмечает Б. Г. Юдин, – в отличие от 50-х гг. прошлого столетия, когда трансгуманизм был по большому счёту всего лишь дерзкой мечтой, мы имеем немало конкретных трансгуманистических проектов, в том числе и разработанных весьма детально. Это и иммортализм, т. е. обеспечение бессмертия индивидуального человеческого существа, и создание нейропротезов, и разработка ноотропов, т. е. средств, активирующих память и улучшающих когнитивные способности, и создание экзокортекса, т. е., по сути дела, размещаемого вне организма усилителя мозга, и, как венец усилий в этой области, создание постчеловека»<sup>3</sup>.

Сегодня трансгуманизм стал не только учением, но и международным движением, имеющим собственный лейбл (см. Илл. 6), а также и специальным проектом. В мире создаются разного рода трансгуманистические ассоциации, движения, проводятся конференции и т. д., разрабатываются, как уже сказано, специальные проекты. В России, например, создано Стратегическое Трансгуманистическое Движение «Россия 2045». Его инициатором стал молодой российский миллиардер Дмитрий Ильич Ицков. В этом движении даётся следующее определение трансгуманизма: *«Трансгуманизм – это рациональное, основанное на осмыслении достижений и перспектив науки, мировоззрение, которое признаёт возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью передовых технологий с целью ликвидировать страдания, старение и смерть и значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека»*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> *Белялетдинов Р. Р.* Человек трансгуманистического периода: новые концепции человека в эпоху биотехнологий //Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: ООО «Изд-во МБА», 2013. С. 230.

<sup>2</sup> Сегодня насчитывают, как минимум, девять его разновидностей: 1) аболиционизм, или гедонистический трансгуманизм (направление в биоэтике, соединённое с трансгуманизмом; 2) коммунистический трансгуманизм, или технокоммунизм; 3) либертарианский трансгуманизм, или анархо-транс-гуманизм; 4) постгендеризм (движение в трансгуманизме за упразднение гендера); 5) техногайянизм (течение защитников природы в единстве с трансгуманизмом); 6) трансгрессивный трансгуманизм; 7) постгуманизм; 8) иммортализм (течение, адепты которого стремятся избежать смерти или максимально отодвинуть её) и 9) эволюционный трансгуманизм. Последний исповедуют некоторые российские трансгуманисты. Я не стану вникать в различия между этими разновидностями. Но все они в той или иной степени содержат общее для трансгуманизма содержание.

<sup>3</sup> *Юдин Б. Г.* Трансгуманизм и гуманистические ценности //Место и роль гуманизма в будущей цивилизации. М.: ЛЕНАНД, 2014. С. 116 – 117.

<sup>4</sup> Российское Трансгуманистическое Движение. Режим доступа: [about:blank](#)

В 2009 г. Всемирная трансгуманистическая ассоциация приняла Декларацию, в которой сказано: «Мы защищаем благополучие всего того, что наделено чувствительностью, включая людей, других животных и любые будущие искусственные интеллекты, модифицированные формы жизни либо иные виды разума, которые могут возникнуть благодаря научным и техно-логическим достижениям»<sup>1</sup>. Из процитированных слов видно, что между всеми перечисленными формами Декларация устанавливает знак *равенства*, эквивалентности. «Иными словами, – отмечает Б. Г. Юдин, – человек понимается в качестве лишь одной из возможных форм, одного из носителей жизни, интеллекта или разума. Именно последние, а не человек, как это принято в гуманизме, и наделяются высшей ценностью»<sup>2</sup>.

Аргументация трансгуманистов в пользу реализации их проектов состоит в указании на современные глобальные проблемы, с которыми столкнулось человечество. Д.И. Ицков так характеризует нынешнюю ситуацию: «Наша цивилизация, как неуправляемый корабль, плывущий по бурному морю без карты и компаса – всё быстрее и быстрее, а времени на принятие правильных решений – всё меньше и меньше»<sup>3</sup>. Ситуация, согласно ему, такова: «Мы стоим перед выбором: свалиться в новые “тёмные века”, в пучину глобальной смуты и деградации или найти и реализовать новую модель развития цивилизации.

Нужна новая парадигма будущего. Нужна новая идеология и этика, новая психология человека. [...] Мы выдвигаем стратегию духовного и научно-технологического прорыва, эволюционного трансгуманизма, на основе которой человечество сможет перейти к сознательно управляемой эволюции впервые в своей истории»<sup>4</sup>. Без такой радикальной переделки человека человечество так и останется недоразвитым. Д.И. Дубровский поясняет: «История показывает, что проекты улучшения общественного устройства всегда упирались в проблему изменения природы человека»<sup>5</sup>. Новый, трансгуманистический мир видится Ицкову таким: «На смену биологической (био-культурной) эволюции приходит кибернетическая (кибер-культурная, кибер-социальная) эволюция, открывающая новый этап в развитии цивилизации, её социо-культурном бытии, т. е. эпоха

---

<sup>1</sup> Цит. по: Юдин Б. Г. Трансгуманизм и гуманистические ценности. С. 120.

<sup>2</sup> Юдин Б. Г. Трансгуманизм и гуманистические ценности. С. 120.

<sup>3</sup> Ицков Д. И. Общественное Движение «Россия 2045» // Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты. Материалы Первой Всероссийской конференции, Белгород, 11 – 12 апреля 2013 г. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2014. С. 8.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Дубровский Д. И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: ООО «Изд-во МБА», 2013. С. 238.

неочеловечества, космическая цивилизация людей будущего, которая даст то, чего никогда не было и не могло быть раньше, что и сейчас может показаться фантастическим и невероятным»<sup>1</sup>. Он даже разработал своеобразную «дорожную карту» последовательных этапов решения трансгуманистических задач до ХХХ века включительно<sup>2</sup>, а также разработал «Заповеди жизни неочеловека» (всего 24). Первая заповедь гласит: «Неочеловек не ищет обывательского земного счастья. Его цель – превзойти свою человеческую природу и стать бессмертным, космическим сверхчеловеком, а затем богочеловеком»<sup>3</sup>. Человеческая эволюция в глазах трансгуманистов выглядит так, что на смену нынешнему человеку придёт более совершенное существо, аватар (см. Илл. 7).

Возглавляемое Ицковым Общественное Движение «Россия 2045» организовало две исследовательские группы. Одна разрабатывает проект «Аватар», а другая углублённо исследует человеческий головной мозг в целях создания моделей информационных процессов мозга, занимается своеобразным «обратным инжинирингом мозга». Следует разъяснить, почему трансгуманисты ставят акцент на дате 2045 г. Согласно американскому изобретателю и футурологу Р. Курцвейлу, это – дата наступления так называемой технологической сингулярности – такого момента «в будущем, когда технологическое развитие становится в принципе неуправляемым и необратимым, что порождает радикальные изменения характера человеческой цивилизации»<sup>4</sup>. Согласно Н. Бострому, сингулярность – «это потенциальное взрывоподобное развитие интеллекта, особенно в перспективе создания искусственного сверхума»<sup>5</sup>. Но это же, по Курцвейлу, и момент, когда научно-технологический прогресс, основанный на превышающем человеческий интеллект и киборгизации людей, совершается невероятно быстро. Следовательно, трансгуманистам тут надо быть на чеку, дабы не прозевать и среагировать вовремя.

Что такое проект «Аватар»? Под аватаром в этом случае понимается не картинка в компьютере и не так называемый цифровой аватар (собрание сведений о человеке), а реальное человекообразное высокоинтеллектуальное *устройство*, такое, как в одноименном фильме

---

<sup>1</sup> Ицков Д. И. Общественное Движение «Россия 2045». С. 10.

<sup>2</sup> См.: Ицков Д. «Путь к неочеловечеству». – Режим доступа: <https://vz.ru/opinions/2012/11/9/606449.html>

<sup>3</sup> Дмитрий Ицков: Заповеди жизни неочеловека. – Режим доступа: <http://2045.ru/news/31383.html>

<sup>4</sup> Технологическая сингулярность. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Технологическая\\_сингулярность](https://ru.wikipedia.org/wiki/Технологическая_сингулярность)

<sup>5</sup> Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. С. 14.

Дж. Кэмерона<sup>1</sup>. Об этом проекте сказано: «В рамках этого проекта предполагается параллельное проведение НИОКР по трём направлениям:

– **Аватар А** – небиологическое антропоморфное искусственное тело человека, дистанционно управляемое через интерфейс “мозг – компьютер”.

В ходе работы над направлением могут быть созданы: новые усовершенствованные протезы органов тела человека, а также органов чувств; экзоскелеты различных функций; новые человеко-компьютерные языки; новые автономные роботы и др.

– **Аватар Б** – создание искусственного тела, пригодного для трансплантации в него головного мозга человека в конце жизни, а также отработка самой процедуры трансплантации. По мнению ряда учёных, человеческий мозг при определённых условиях способен функционировать гораздо дольше остальных органов физического тела, и поэтому перенос мозга в более совершенный, выносливый, долговечный носитель потенциально может продлить жизнь человека до 200 – 300 лет.

В ходе работы над направлением могут быть созданы: биопротезы с прямым нервным управлением, симбиотические биокомпьютеры на основе нервной ткани и электронных устройств, новые методы криосохранения и восстановления и др.

– **Аватар В** (в других публикациях **ReBrain**) – создание методики переноса нематериальной структуры сознания человека в полностью искусственное тело. Для реализации этого направления предлагается использование обратного конструирования мозга.

*Руководитель направления* – В. Л. Дунин-Барковский.

– **Аватар Г** – создание тела из нанороботов и тела-голограммы<sup>2</sup>. Четвёртый этап, по словам Ицкова, – «его мечта о том, что произойдёт “пере-ход от обладания уязвимым биологическим телом сначала к кибернетическому телу, потом к телу из нанороботов, которое может управляться силой мысли и менять свою форму под этим воздействием, а затем, может быть, даже к неосязаемому телу, которое будет состоять из частиц света и напоминать голограмму”»<sup>3</sup>. Но уже не как мечту, а как прогноз заявляет о том же Р. Курцвейл.

---

<sup>1</sup> Курьёз этого фильма состоит в том, что его главный герой Джейк Салли, бывший морской пехотинец, воплощаясь в тело представителя местного племени на’ви, совершает на деле не *нисхождение*, а, напротив, *восхождение*. Ведь на’ви – человекообразные разумные существа планеты Пандора – по всем параметрам неизмеримо *выше* не только Салли, но и любого из представителей прибывшей на Пандору американской ресурсодобывающей корпорации, а тем более охраняющего их воинского контингента. Стало быть, у Кэмерона получился аватар *наоборот*.

<sup>2</sup> Стратегическое Общественное Движение «Россия 2045». – Режим доступа: [usku.ea.uscoz.ru/forum/60-564-1](http://usku.ea.uscoz.ru/forum/60-564-1)

<sup>3</sup> Цит. по: Там же.

А вот Д.А. Беляев видит картину иначе. Он отмечает, что человеческая природа не является чем-то постоянным, в ходе истории она претерпевает изменения. В то же время в ней можно выделить, по его словам, «локальные константы». Он выделяет четыре таких константы человеческой природы. Первая – это физическое измерение, вторая – ценностная матрица, третья – «социально-коммуникационная атрибуция человека» и четвёртая – практика. Именно на них, по его мнению, должны быть направлены усилия по преобразованию человека. Он пишет: «Перспективная трансформация данных локальных констант человеческой природы позволяет говорить о рождении нового антропологического феномена – постчеловека»<sup>1</sup>. И он выделяет «три основных модельных варианта постчеловека: *генетически модифицированный человек (Homo genetically transformed), нанокиборгизированный человек (Nano-cybernetic homo organism) и виртуально-цифровой человек (Homo Virtualis)*»<sup>2</sup>. В остальной части своей статьи Д.А. Беляев даёт каждому из них развёрнутую характеристику<sup>3</sup>.

Трансгуманистическая трансформация человека – это некий процесс, на каждом этапе которого человек приобретает всё новые и новые трансчеловеческие атрибуты. Д.И. Ицков, как отмечено выше, расписал эти стадии до третьего тысячелетия. Р. Курцвейл также понимает эту трансформацию как процесс, хотя и не выделяет какие-то его стадии и не называет конкретных сроков. Он пишет. «Мы будем становиться всё более не биологическими существами, пока не дойдём до состояния, когда не биологическая часть станет превалировать, а биологическая потеряет своё значение. При этом не биологическая часть, механическая часть, будет настолько мощной, что она сможет полностью моделировать и понимать биологическую часть. Так что если биологическая часть вдруг исчезнет, это не будет иметь значения, поскольку не биологическая часть уже полностью её поняла...»<sup>4</sup>

Российские трансгуманисты Д.И. Ицков, Д.И. Дубровский, А.Ю. Нестеров и некоторые другие придерживаются так называемого «эволюционного» трансгуманизма. Данный вариант трансгуманизма менее радикален, чем другие. Эволюционные трансгуманисты не приемлют понятие «пост-человек». Они предпочитают понятие «нео-человек». «Речь, – пишет Д. И. Дубровский, – должна идти поэтому не о постчеловечестве,

---

<sup>1</sup> Беляев Д. А. Перспективные антропологические модели постчеловека: трансформация человеческой природы и сверхчеловеческая атрибутика //Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты. Материалы Первой Всероссийской конференции, Белгород, 11 – 12 апреля 2013 г. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2014. С. 46.

<sup>2</sup> Там же. С. 47.

<sup>3</sup> Там же. С. 47 –52.

<sup>4</sup> Рэймонд Курцвейл о «постчеловеке» (элемент западной пропаганды). – Режим доступа: <https://mnenie.me/kurcvejl-o-postcheloveke.html>

*не-человечестве*, а именно о *нео-человечестве*»<sup>1</sup>. Однако «мягкий» характер данного варианта трансгуманизма – лишь видимость.

Ведь, как и постгуманисты, эволюционные трансгуманисты пишут о *бессмертии* человека, и не просто о бессмертии, а непременно о *кибернетическом бессмертии*. Так, согласно Д.И. Дубровскому, «сверхзадача трансгуманистических проектов – кибернетическое бессмертие, перенос сознания и личности в небиологическую систему, субстрат которой не подвержен разрушительным влияниям высоких температур, радиации и т. п.»<sup>2</sup>. Ю.А. Нестеров также пишет: «Кибернетическое бессмертие, перенос личности на альтернативный носитель, победа над болезнями и старением – это цели, которые массовое сознание привычно рассматривает либо в терминах рели-гиозных систем, либо квалифицирует как фантазию»<sup>3</sup>. Как отмечает критик трансгуманизма В.А. Кутырёв: «Условием непрерывной эволюции человека является его бессмертие. Трансгуманизм – это почти другое имя иммортализма»<sup>4</sup>.

Таким образом, цель как у трансгуманизма, так и у постгуманизма *одна и та же* – создать некое бессмертное человекообразное существо. И поэтому грань между трансгуманизмом и постгуманизмом является не качественной, а лишь количественной: первые хотят достичь своей цели более или менее постепенно и осмотрительно, тогда как вторые желают достичь её как можно быстрее и не особо заботясь об «издержках». И тот, и другой видят эволюцию как процесс, в котором нетрансформированный человек предстаёт как всего лишь одна из фаз глобальной космической эволюции (см. Илл. 7).

Человека издавна принято считать как имеющего помимо физического тела ещё *душу* и *дух*. Спрашивается: какое место отводится этим феноменам в трансгуманизме и постгуманизме? Д.А. Беляев, рассматривая то, что он называет «локальными константами человеческой природы», пишет: «Здесь мы намеренно выводим за скобки нашего рассмотрения проблему “души” как одного из возможных атрибутивных идентификаторов человеческого, являющегося, по мнению некоторых мыслителей, концентратом его сущности, считая её феноменом религиозного сознания

---

<sup>1</sup> Дубровский Д. И. Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее //Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты. Материалы Первой Всероссийской конференции, Белгород, 11 – 12 апреля 2013 г. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2014. С. 193.

<sup>2</sup> Дубровский Д. И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие. С. 239. См. также: Дубровский Д. И. Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее. С. 248.

<sup>3</sup> Нестеров А. Ю. Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма. С. 190 – 191.

<sup>4</sup> Кутырёв В. А. Философия трансгуманизма. Учебно-методическое пособие. Нижний Новгород: Нижегородский университет, 2010. С. 72.

и продуктом веры»<sup>1</sup>. Если с понятием духа дело обстоит неоднозначно в том отношении, что существуют различные его трактовки, то с душой более или менее всё ясно. Если до появления транс-персональной психологии понятие души проходило по «ведомству» религии, то опыты С. Грофа доказали, что душа – вполне объективный феномен. Кроме того, за последние несколько десятков лет накопилось много достоверных фактов реинкарнации. Человека во многом делает конкретным индивидом не наличие тела и того, что называют духом (являющимся социокультурным и культурно-историческим феноменом), а именно душа.

Таким образом, представляемое трансгуманистами более высокое по сравнению с человеком существо, оказывается не только бездуховным, но обладающим лишь искусственным интеллектом (который есть не только не разум, но и не рассудок), а также и бездушным искусственным образованием.

Таковы в общих чертах ожидания трансгуманистов. И при этом, например, в Манифесте Российского Трансгуманистического Движения сказано: «Транс-гуманизм – это новое *гуманистическое* мировоззрение, которое утверждает не только ценность отдельной человеческой жизни, но и *возможность* и *желательность* – с помощью науки и современных технологий – безграничного развития личности, выхода за считающиеся сейчас “естественными” пределы человеческих возможностей»<sup>2</sup>.

### Модус пятый: кастовый человек

Любой шаг на пути технического и технологического прогресса имеет как позитивные, так и негативные последствия как для внешней природы, социума, так и для самого человека. Это понимают и те, кто провозгласил Четвёртую промышленную революцию. Так, К.М. Шваб пишет: «Четвёртая промышленная революция в равной мере создаёт как колоссальные преимущества\*, так и колоссальные проблемы. Особую озабоченность в обществе вызывает усугубляющееся неравенство»<sup>3</sup>. И ещё: «Мы живём... в мире растущего неравенства – явления, которое будет усугубляться масштабными изменениями на рынке труда...»<sup>4</sup> Но в чём суть этого неравенства? Ведь вся история человечества, укладываемая в понятие

---

<sup>1</sup> *Беляев Д. А.* Перспективные антропологические модели постчеловека: трансформация человеческой природы и сверхчеловеческая атрибутика. С. 45.

<sup>2</sup> Манифест Российского Трансгуманистического Движения. – Режим доступа: <http://transhu-manism-russia.ru/content/view/10/8/> (светлый курсив мой. – А. Х.).

\* Э. Шмидт и Дж. Коэн, к примеру, пишут: «Люди смогут добиваться большего меньшими усилиями» (*Шмидт Э., Коэн Дж.* Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государств. С. 22). – А, Х.

<sup>3</sup> *Шваб К.* Четвёртая промышленная революция. С. 22.

<sup>4</sup> Там же. С. 100.

К.Г. Маркса «предыстории человеческого общества», после архаического типа социальности движется в различных формах неравенства. Одни формы сменяли другие и так по сей день (то, что именовалось социализмом, вполне в соответствии с концепцией Маркса было, хотя ещё и не инфернальным, но всё же обществом неравенства). В истории Западной Европы постархаическая история была историей взаимоотношения классов, сословий и иных подразделений социума. В древнеиндийской истории с приходом ариев история была сначала историей варн, а впоследствии, когда арии смешались с автохтонным населением полуострова Индостан, стала историей каст. О каком неравенстве говорят учёные и политические и общественные деятели? Обратимся к ним.

К. Скиннер пишет: «До конца 2020-х годов появится сверхразумный искусственный интеллект – и машины смогут обучаться так же хорошо, как люди»<sup>1</sup>. Это и станет основанием будущего неравенства. Конечно, разделение на тех, у кого оказываются сконцентрированными основные богатства, и на тех, кто их лишён, будет усугубляться: капитализм – он и есть капитализм. Но к данному неравенству дело не сводится. К. Шваб пишет, что данное неравенство «выходит за рамки неравенства социального... Это онтологическое неравенство разделит тех, кто приспособился, и тех, кто сопротивляется переменам, превратив их, по сути, в победителей и неудачников»<sup>2</sup>. Вот уже одно разделение общества на две группы – «победителей» и «неудачников». Ю.Н. Харари высказывается более определённо. Он пишет, что в социуме «останутся те, кого нельзя будет ни заменить, ни расшифровать, но они образуют малочисленную привилегированную элиту усовершенствованных людей. Эти сверхчеловеки будут обладать неслыханными способностями и беспрецедентным креативным потенциалом, что позволит им по-прежнему принимать многие из самых важных для всего мира решений. Они будут предоставлять системе важнейшие услуги, в то время как система не сможет ни понимать их, ни управлять ими. Однако подавляющее большинство людей не будут усовершенствованы и, следовательно, станут низшей *кастой*, подчинённой как компьютерным алгоритмам, так и новым сверхлюдям»<sup>3</sup>.

**Каста!** Вот ключевое понятие «светлого цифрового будущего». Будет противостояние *высшей* и *низшей* каст людей. О том же пишут Э. Шмидт и Дж. Коэн: «Мы убеждены, что, получив доступ в сеть, выиграет большинство жителей нашей планеты: повысится эффективность, откроются новые возможности, вырастет качество жизни. Однако, хотя

---

<sup>1</sup> Скиннер К. Человек цифровой. Четвёртая революция в истории человечества, которая затронет каждого. С. 96.

<sup>2</sup> Шваб К. Четвёртая промышленная революция. С. 119.

<sup>3</sup> Харари Ю. Н. Homo Deus. Краткая история будущего. С. 218 (курсив мой. – А. Х.).

выгоды от наличия интернета получают практически все, опыт пользователей будет различным. Сложится своего рода сетевая *кастовая система*, и многое будет зависеть от того, какое место человек в ней занимает. На самом вершине пирамиды крошечная группа пользователей сможет отгородиться от части негативных сторон технологической революции за счёт высокого уровня доходов, уникальных возможностей доступа или географического положения. Средний класс станет двигателем перемен, ведь именно к нему относятся изобретатели, активные члены диаспор и владельцы малого и среднего бизнеса. Это те два миллиарда, у которых уже есть доступ в сеть.

Самые большие изменения затронут жизнь оставшихся пяти миллиардов человек (они вскоре тоже станут членами “сетевого клуба”). С одной стороны, они получают наибольшую выгоду от доступа к сети, с другой – столкнутся с самыми серьёзными вызовами цифровой эпохи. Именно эти люди будут совершать революции и испытывать на прочность полицейские государства, но они же окажутся под колпаком своих правительств, на них будет обращена виртуальная ненависть экстремистских группировок, их будут дезориентировать в ходе информационных войн. Многие проблемы их мира сохранятся и после глобального распространения технологий»<sup>1</sup>.

Уже цитировавшиеся Я. Зондерквист и А. Бард видят расслоение социума иначе. Согласно им, капиталистическое общество уходит со сцены и ему на смену приходит информационное общество. Оно тоже основано на неравенстве. Верхнюю позицию в нём занимают *нетократы*, нижнюю – *консьюмтариат*\* Согласно авторам, «нетократия – сетевая элита...»; нетократы управляют Сетью, консьюмтариат – нет. «Фундаментальная разница между нетократией и консьюмтариатом, – пишут они, – состоит в том, что первая контролирует производство собственных желаний, в то время как второй подчиняется указаниям первой»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шмидт Э., Коэн Дж. Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государств. С. 282 (курсив мой. – А. Х.). К. Скиннер «утешает»: «Возможно, богатства останутся под контролем привилегированного меньшинства, но все получают доступ к сети и смогут воспользоваться ею для получения знаний и любой информации. Каждый сможет в любое время и где угодно начать свой бизнес с нуля» (Скиннер К. Человек цифровой. Четвёртая революция в истории человечества, которая затронет каждого. С. 212).

\* «Нетократия» (от английского «net» – «сеть» + греческое κράτος – «власть») – власть тех, кто контролирует Сеть. «Консьюмтариат» (от английского «consumer» – «потребитель») – те, кто пользуется Сетью, но не управляет ею.

<sup>2</sup> Зондерквист Я., Бард А. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма.

Кроме того, пишут они: «Старомодный индивидуализм и приверженность своему “я” – теперь атрибуты низшего класса. Неспособность выйти за пределы своего “я” и его желаний означает, что низший класс так и останется низшим» (Там же).

Российские форсайтеры\* в данном вопросе не стесняются. Например, М.В. Ковальчук делит общество на, так сказать, полноценных людей и людей *служебных*. Так, выступая в Совете Федерации 30 сентября 2015 года, он изрёк следующее: «Вот давайте грубо взглянем на мир, как устроен мир? Мир устроен был очень просто: некая элита всегда пыталась весь остальной мир поставить себе на службу. Сначала был рабовладельческий строй, потом был феодальный, потом был капитализм в том или ином виде, фактически, но каждый раз это заканчивалось сменой формации. Почему? Потому что люди, которых элита пыталась превратить в службу, этого не хотели по двум причинам: они, во-первых, были биологически такими же людьми как те, кто их хотел превратить в службу, а во-вторых, у них выросло, по мере развития, самосознание и они сами хотели, так сказать, стать элитой. И вот весь этот круговорот происходил. А теперь получается следующее: сегодня возникла реальная технологическая возможность [вмешаться] в процесс эволюции человека. И цель – создать принципиально новый подвид *Homo sapiens* – служебного человека. Если вы смотрели фильм «Мёртвый сезон», вы хорошо помните, но тогда это были какие-то там рассуждения, а сегодня биологически это становится возможным сделать. Свойство популяции служебных людей очень простое: ограниченное самосознание, и когнитивно это регулируется элементарно, мы с вами видим, это уже происходит. Вторая вещь – управление размножением, и третья вещь – дешёвый корм, это генно-модифицированные продукты. И это тоже уже всё готово. Значит, фактически, сегодня уже возникла реальная технологическая возможность выведения служебного под-вида людей. И этому помешать уже не может никто, это развитие науки, это по факту происходит, и мы с вами должны понимать, какое место в этой цивилизации мы можем занять»<sup>1</sup>.

Другой форсайтер, Д.Н. Песков – директор направления «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов (АСИ), – предложил понятие «людиардеры». В одной из своих тринадцати лекций «о будущем» он заявил: «Людиардеры. Это бизнесмены, владеющие командами лучших специалистов. Инвестиционный портфель можно собрать не только из акций компаний, но и из акций людей. Самые талантливые люди будут всегда хорошо зарабатывать с доходностью отдачи с вложений более, чем с рынка наркотиков. Людиардеры – это богатые люди, у которых капиталы в пакетах

---

\* От английского «foresight» – предвидение, предусмотрительность. Форсайтерами называют специа-листов, занятых отслеживанием новых тенденций в разных областях социальной действительности. Российские форсайтеры заняты проектированием и *созданием* угодной *им* действительности.

<sup>1</sup> Выступление Михаила Ковальчука в Совете Федерации 30 сентября 2015 года. – Режим доступа:

<http://trv-science.ru/2015/10/08/vystuplenie-mikhaila-kovalchuka-v-sf/>

владения людьми. Это реальность, биржа работает, где перспективной считается модель венчурных инвестиций в человека, которая уже отработывается в США. С одной стороны, есть люди, желающие повысить свою квалификацию в ведущих мировых университетах или школах бизнеса, но у них нет на это средств. И такие молодые и талантливые люди выставляют себя на биржу с обязательством перед теми, кто профинансирует их обучение, через 5 лет выплачивать 20 % своего годового дохода в течение 10 лет. С другой стороны, есть те, кто готов вложиться в это «предприятие» с учётом потенциально высокой готовности»<sup>1</sup>.

Песков далее рассуждает: «Вызов потребительского общества: есть две образовательные аудитории. Для каждой будет *разное* образование. Потребительское общество требует простоты, изящества продуктов на потребительском рынке и *недумания*. На смартфоне должно быть всё меньше и меньше кнопок. Вообще не надо думать, чтобы этим пользоваться, например, картографические сервисы. Для использования картографических сервисов думать не надо. Нажал одну кнопку и всё. Требования потребительского общества приводят к тому, что лучше не учить таких потребителей для производства, а взять для производства роботов»<sup>2</sup>. Этот контингент составляют люди «одной кнопки», послушные приказам: «им сказали, посадили, заставили, и “заставление” становится важным мотиватором для этой аудитории. Вторая группа – это те, кто планирует свою образовательную траекторию, кому нужны тьюторы и онлайн-сервис»<sup>3</sup>. Общество, стало быть, разделяется на «многокнопочников» и «однокнопочников».

Комментируя позицию Д.Н. Пескова, Д.В. Евзрезов и Б.В. Майер пишут: «Форсайт “Образование 2030” позиционируется как глобальный проект, в рамках которого создаётся кастовое образование. В подобном кастовом образовании одна группа людей – это те, кто управляет и которые, в том числе, этот форсайт делают. Для них образование рассматривается как социальный процесс поддержки развития на цикле человеческой жизни. И вторая каста, так называемые “люди одной кнопки”, которые не должны иметь умения и навыки выбирать, они должны только иметь компетенции пользоваться готовыми сервисами. Для последней категории “людей одной кнопки” важнейшим мотиватором становятся механизмы экономического и внеэкономического принуждения»<sup>4</sup>. Уже цитировавшийся Э. Шмидт, как бы солидаризуясь с Песковым, пишет: «Мы

---

<sup>1</sup> 13 лекций о будущем: Дмитрий Песков представил результаты «Форсайты образования 2030». – Режим доступа: [asi.ru/news/14770](http://asi.ru/news/14770)

<sup>2</sup> Там же (курсив мой. – А. Х.).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Евзрезов Д. В., Майер Б. В. «Образование 2030» – вызов системе образования. 1. Форсайт образования – план создания «людей одной кнопки» //Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2014. Т. 4. № 2. С. 218.

не нуждаемся в том, чтобы вы нажимали на все клавиши в вашем компьютере. Мы знаем, где вы находитесь и где вы были. Мы можем узнать в общих чертах, о чём вы думаете. Мне кажется, что большинство людей не хочет, чтобы Google отвечал на их вопросы, а им хочется, чтобы Google указал им, что они должны делать... Вы никогда не бываете одни, и вам не скучно»<sup>1</sup>.

Русским форсайтерам необходимо именно такое кастовое устройство общества. Само собой разумеется, что сами они видят себя принадлежащими к привилегированной касте. Другой порядок страшит их. Так, Г.О. Греф на деловом завтраке в ходе Петербургского экономического форума в 2012 г. заявил: «Вы говорите страшные вещи. Вы предлагаете передать власть фактически в руки населения. Как только простые люди поймут основу своего “я” и самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими будет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемы, когда имеют знания»<sup>2</sup>. При этом он попытался обосновать свою позицию, ссылаясь на Лао-цзы<sup>3</sup>, каббалу и другие авторитеты.

### Модус шестой: узник электронного концлагеря

Как пишет В.А. Кутырёв: «Мы вступили в мир практики и идеологии **постчеловека**»<sup>4</sup>. Как отмечено выше, именно на достижения НБИКС-технологий опираются нынешние концепции транс- и пост-гуманизма.

Исследователи Четвёртой промышленной революции относительно её и её последствий занимают двойственную позицию. С одной стороны, они рас-сматривают её как неизбежный феномен. К. Шваб и Н. Дэвис пишут: «Что бы ни готовило нам будущее, нам придётся уживаться с искусственным интеллектом, и отношения, которые мы с ним построим, будут иметь далеко идущие последствия»<sup>5</sup>. К. Келли вторит ему: «Мы не в состоянии остановить процесс совершенствования искусственного интеллекта и роботов... и предотвратить ситуацию, когда роботизированная техника придёт на смену человеку и отнимет рабочие

---

<sup>1</sup> Цит. по: Четверикова О. Н. Диктатура «просвещённых»: дух и цели трансгуманизма.

<sup>2</sup> Цит. по: Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. С. 214 – 215.

<sup>3</sup> Лао-цзы действительно утверждал: «В древности те, кто следовал *дао* не просвещали народ, а держали его невежественным. Трудно управлять народом, когда у него много знаний. Поэтому управление страной при помощи знаний приносит стране несчастье, а без их помощи приводит страну к счастью» («Дао дэ цзин» // Древнекитайская философия. Собрание текстов. В 2-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1972. С. 134).

<sup>4</sup> Кутырёв В. А. Унесённые прогрессом: эсхатология жизни в техногенном мире СПб.: Алетей, 2016. С. 193.

<sup>5</sup> Шваб К, Дэвис Н. Технологии Четвёртой промышленной революции. С. 145.

места»<sup>1</sup>. С другой стороны, они утверждают, что всё зависит от человека. Так, Э. Шмидт и Дж. Коэн утверждают: «При всех возможностях, которые несут компьютерные технологии, их использование на благо или во зло зависит исключительно от людей. Забудьте все разговоры о захвате власти машинами. Будущее зависит от нас»<sup>2</sup>. Им вторит К. Шваб: «В конце концов, мы сами в ответе за то, чтобы технологии служили нам, а не поработали»<sup>3</sup>.

Как говорится, легко сказать. Сами же теоретики Четвёртой промышленной революции говорят о том, что она приносит новые формы неравенства, о чём уже сказано выше. Но даже, если от них абстрагироваться, то остаются традиционные формы неравенства. После разрушения Советского Союза и социалистического блока на планете утвердился капитализм вне зависимости от форм его осуществления в том или ином регионе. Следовательно, капиталисты разного ранга будут держать под своим контролем НБИКС-технологии и их последствия. Стало быть, они будут стремиться сохранить свою наличную идентичность, а что касается подчинённых им классов, то их это мало интересует. К этому добавляется то, что на планете идёт борьба между силами *глобализации* и силами *глобализма*<sup>4</sup>. Если процессы глобализации никем целенаправленно не регулируются, то глобализм является намеренным регулированием этих процессов из одного центра и в интересах этого центра. Но кто стоит во главе этого центра? Конкретные правительства?

Весь XX-й и наступивший XXI-й века – раздолье для конспирологии. Однако, чем ближе к нашей современности, тем меньше люди нуждаются в услугах конспирологов. Ведь бóльшая часть того, о чём, рискуя свободой, а то и жизнью, сообщали последние, сегодня уже ни для кого не секрет. То, что бывший сотрудник британских спецслужб и американский конспиролог доктор Дж. Колеман (другое написание Коулман) писал ещё в конце прошлого столетия, теперь известно многим. Он писал: «Наверняка очень многие из нас знают, что люди, работающие в нашем правительстве, это совсем не те люди, которые в действительности принимают решения по политическим и экономическим вопросам как во внутренней, так и во внешней политике. [...] Эти люди – слуги Мирового Правительства и Нового Мирового Порядка»<sup>5</sup>. Мировое Правительство, согласно Колеману,

---

<sup>1</sup> *Келли К.* Неизбежно. 12 технологических трендов, которые определяют наше будущее. С. 14.

<sup>2</sup> *Шмидт Э., Коэн Дж.* Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государств. С. 20.

<sup>3</sup> *Шваб К.* Четвёртая промышленная революция. С. 125 – 126.

<sup>4</sup> См.: *Хамидов А. А.* Глобализация. Глобализм. Анти-глобализм //Известия НАН РК. Серия обществ. и гуманитарных наук. 2014. № 6.

<sup>5</sup> *Колеман Дж.* Комитет 300. Тайны Мирового Правительства. Изд. 5-е. М.: Витязь, 2011. СС. 9, 11. См. также другое издание книги этого автора: *Коулман Дж.* Иерархия заговорщиков.

представляет собой Комитет Трёхсот. Данный Комитет состоит не из отдельных членов, а из трёхсот семей. Над ним стоит 13 (по числу кладок в пирамиде, изображённой на однодолларовой купюре) правящих семей<sup>1</sup>. На службе у Комитета Трёхсот стоит множество разных организаций и учреждений<sup>2</sup>.

Существуют не только незримые, строго законспирированные органы осуществления этого порядка, но и легально-зримые (правда, скрывающие свои действительные действия и планы). Кроме образованного в 1921 г. Совета по международным отношениям таковыми являются в настоящее время Бильдербергский клуб (создан в 1954 г.) и Трёхсторонняя комиссия (создана в 1973 г.)<sup>3</sup>, возглавлявшаяся до марта 2017 г. американским миллиардером масоном Д. Рокфеллером старшим. Но это, конечно, не всё. Согласно Д. Эстулину, это ещё «...Бильдербергский клуб, Трёхсторонняя комиссия, “Круглый стол”, Совет по международным отношениям (СМО), Европейская комиссия, Организация Объединённых наций, Международный валютный фонд, Римский клуб и сотни других организаций предпочитают осуществлять свою деятельность в частном порядке, без огласки»<sup>4</sup>. Разумеется, сюда входит НАТО. «Кроме того, – пишет известный американский политолог Зб. Бжезинский, – следует считать частью американской системы глобальную сеть специализированных организаций, особенно “международные” финансовые институты. Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк, можно сказать, представляют глобальные интересы, и их клиентами можно назвать весь мир»<sup>5</sup>. Сюда же Бжезинский причисляет и Всемирную организацию труда (ВТО)<sup>6</sup>. По мнению конспирологов, *за* и *над* ними стоит Б’най Б’рит, возглавляемый ныне Г.А. Киссинджером.

---

Комитет Трёхсот. Перевод с английского языка 4-го издания, исправленного и дополненного. М.: «Древнее и Современное», 2011.

<sup>1</sup> См. их перечисление в кн.: *Свердлоу Ст. А.* Иллюминаты, пришельцы и Новый Мировой Порядок. Свидетельство очевидца. М.: Изд-во «София», 2012. С. 177. Автор – внучатый племянник Я. М. Свердлова.

<sup>2</sup> Список этих организаций и учреждений, а также членов «Комитета 300» (см.: *Колеман Дж.* Комитет 300. Тайны Мирового Правительства. Изд. 5-е. С. 277 – 315).

<sup>3</sup> О сущности и роли Совета по международным отношениям, Бильдербергского клуба и Трёхсторонней комиссии см.: *Платонов О. А.* Загадка Сионских протоколов. М.: Родник, 1999; *Эстулин Д.* Кто правит миром? Или вся правда о Бильдербергском клубе. Изд. 2-е. Минск: Попурри, 2009; *Он же.* Секреты Бильдербергского клуба. Минск: Попурри, 2009; *Он же.* Мастера теней. Минск: Попурри, 2010. Последний, в частности, пишет: «Тёмная сторона Бильдербергского клуба – худшее зло, с которым когда-либо сталкивалось человечество» (*Эстулин Д.* Кто правит миром? Или вся правда о Бильдербергском клубе. Изд. 2-е. С. 8).

<sup>4</sup> *Эстулин, Д.* Кто правит миром? Или вся правда о Бильдербергском клубе. С. 13.

<sup>5</sup> *Бжезинский Зб.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 2010. С. 42. Слово «международные», надо думать, не случайно взято в кавычки.

<sup>6</sup> См.: Там же. С. 43.

Главная цель Мирового Правительства – установить своё тотальное господство на планете Земля. Для её достижения им необходимо решить две задачи: 1) подчинить своей власти население планеты и 2) сократить это население до необходимого минимума, чтобы оно обслуживало «избранных».

В 1972 г. вышел доклад Римскому клубу, в котором сказано: «Если существующие на настоящий момент времени тенденции роста населения мира, индустриализация, загрязнения окружающей среды, производства продуктов питания и истощения ресурсов сохранятся неизменными, то уже в течение следующего столетия (то есть XXI-го. – А. Х.) человечество подойдёт к пределам роста»<sup>1</sup>. А уже в 1974 г. Г. А. Киссинджером был написан доклад под названием «NSSM – 200 (National Security Study Memorandum 200)», рассек-реченный (и то не полностью) лишь в 1989 г. В нём, в частности говорилось, что «надо срочно принять ряд мер по началу снижения уровня рождаемости и сделать это эффективно в 70е и 80е гг.»<sup>2</sup>. Вскоре появилась идея «золотого миллиарда», в соответствии с которой все остальные – сколько их там ни на есть (на сегодня численность населения Земли составляет около семи с половиной миллиардов человек) – должны «освободить» планету... Правда, первая заповедь знаменитых Скрижалей Джорджии<sup>3</sup> гласит: «Пусть земное население никогда не превышает 500 000 000, пребывая в постоянном равновесии с природой»<sup>4</sup>...

Намерение представителей «золотого миллиарда» – создать такое «будущее, которое превратит Землю в планету-тюрьму посредством единого глобального рынка, находящегося под властью Единого Мирового Правительства и под надзором единой мировой армии, экономически управляемую мировым банком и населённую контролируемые с помощью микрочипов людьми, жизненные потребности которых ограничатся материальными ценностями и выживанием: работать, покупать, размножаться, спать. Все наши действия будут под контролем глобального

---

<sup>1</sup> Медоуз Донелла Х., Медоуз Денис Л., Рэндерс Йорген, Беренс Вильям III. Пределы роста. М.: Изд-во МГУ, 1991. С. 25. Согласно Дж. Колеману, Рисский клуб совместно с другими открытыми и тайными организациями и учреждениями находится в подчинении «Комитета 300».

<sup>2</sup> NSSM – 200 (National Security Study Memorandum 200). –  
Режим доступа: <https://bey.livejournal.com/233189.html>

<sup>3</sup> Скрижали Джорджии – это большой гранитный монумент, расположенный в округе Элберт штата Джорджия (США), возведённый в 1980 г. Содержит два ряда длинных надписей на восьми современных языках (если двигаться по часовой стрелке с севера) – английском, испанском, суахили, хинди, иврите, арабском, китайском и русском, а на вершине краткую надпись на четырёх древних языках – аккадском, древнегреческом, санскрите и древнеегипетском.

<sup>4</sup> Скрижали Джорджии. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Скрижали\\_Джорджии](https://ru.wikipedia.org/wiki/Скрижали_Джорджии)

компьютера. Он станет отслеживать каждое наше движение»<sup>1</sup>. Выше отмечалась тенденция тотальной чипизации населения Земли. Но там отмечался лишь её контролирующий аспект. Этим, однако, она не ограничивается. Слежение – необходимый момент, но он – лишь аспект и средство. Главное – *управление* людьми через посредство чипов-имплантов.

Одним из способов манипуляции сознанием и поведением населения, не удостоенного чести войти в состав «золотого миллиарда», планируется *упразднение* наличных денег и перевод их в электронную форму. Покамест в ходу, по крайней мере, для большинства являются *наличные* деньги. На сегодня главными мировыми валютами являются доллар США и евро Евросоюза. Стратегия и тактика глобализма на данном этапе использует наличные деньги. Но это – лишь ступень к переходу к обществу *безналичных денег*. Что представляет собой общество в планетарном масштабе *без наличных денег*?

У каждого будет свой электронный счёт. Канадский «Michael Journal» предупреждает: «Пока вы можете снять наличные деньги с карточек через банкоматы, они кажутся вам достаточно практичными, так как при этом исчезает необходимость всегда носить при себе деньги. В этом случае система дебитных карточек станет инструментом для установления абсолютного контроля над человеком. Поставленная цель – это общество без наличных денег, в котором любая экономическая сделка должна непременно осуществляться через информационную банковскую систему, чтобы можно было воспользоваться этой информацией, если вы по какой-либо причине окажетесь “нежелательной личностью”»<sup>2</sup>.

«Наличные деньги, – отмечает Д. Эстулин, – гарантируют нам частную жизнь и анонимность, что равноценно свободе. Они гарантируют нам независимость. Мы могли бы вызвать банкротство мировых банков, если бы все одновременно захотели забрать все имеющиеся в них наши вклады. наличные деньги также синоним децентрализации. Правительству известно, что, чтобы контролировать и преследовать население, нужно уничтожить наличные деньги»<sup>3</sup>. Так как в планируемом глобалистами будущем обществе у каждого будет свой электронный счёт, то через тот же вживлённый микрочип «Глобальный Компьютер» будет контролировать каждую товарно-денежную сделку, каждую покупку, так что индивид может приобрести только столько товаров и услуг, сколько ему отпущено, и – ни единицей (как она там будет называться?) больше. Как и предвидел Иоанн Богослов ещё в начале I тысячелетия новой эры, «никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя

---

<sup>1</sup> Эстулин Д. Кто правит миром? Или вся правда о Бильдербергском клубе. С. 15.

<sup>2</sup> Цит. по: Эстулин Д. Кто правит миром? Или вся правда о Бильдербергском клубе. С. 186.

<sup>3</sup> Эстулин Д. Кто правит миром? Или вся правда о Бильдербергском клубе. С. 184.

зверя, или число имени его»<sup>1</sup>. Неудобных, проявляющих минимальную нелояльность, будут отключать от «Банка-компьютера» – и тогда им не поможет уже, как говорится в старой революционной песне, «ни бог, ни царь, и ни герой». Контроль за обращением безналичных денег, очевидно, будет осуществлять Федеральная резервная система.

Такое «светлое» будущее грозит человечеству со стороны «избранного» «золотого миллиарда». Так будет установлено *тотальное рабство* для тех, кто не вошёл в состав «золотого миллиарда». Грядущий человек станет узником электронного концлагеря, который не обнесён колючей проволокой под высоким напряжением, но, тем не менее, настоящего концлагеря.

\* \* \*

Картина получилась нерадостная. Неужели от прогресса и применения НБИКС-технологий следует ожидать исключительно несчастий? Нет, конечно. Сами по себе технологии, как правило, нейтральны по отношению к добру и злу. Названные технологии можно использовать для повышения здоровья и продолжительности жизни человека, а можно пересадить его мозг на «альтернативный», как выражаются сторонники идеи кибернетического бессмертия, носитель, превратить его в симбиоз живой телесности и мёртвой конструкции. Всё упирается в тех, кто и как намерен применять новейшие технологии и тех, кто за ними стоит.

---

<sup>1</sup> Откровение апостола Иоанна Богослова (Апокалипсис). XIII : 17 // Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета с параллельными местами и приложениями. С. 1555. Прав. стбц.

## Иллюстрации



**Илл. 1. Гиноид «София» выступает на Международном Саммите искусственного интеллекта, МСЭ, Женева, Швейцария, 2018 г.**



**Илл. 2. Микеланджело Буонарроти<sup>1</sup>. «Сотворение Адама». Фрагмент (написана около 1511 г.).**

---

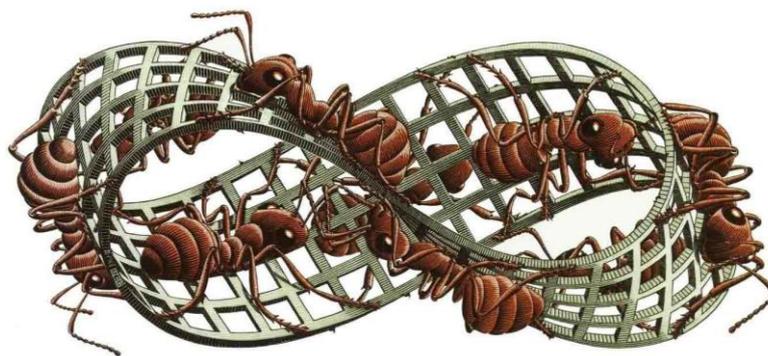
<sup>1</sup> Полное его имя таково: Микеланджело ди Лодовико ди Леонардо ди Буонарроти Симони.



**Илл. 3. Обложка русского издания книги К. М. Шваба «Четвёртая промышленная революция» (2019)**



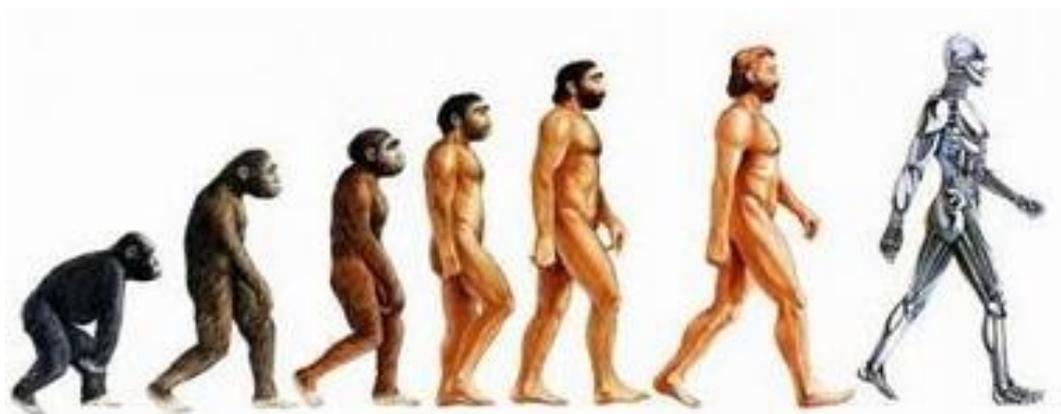
**Илл. 4. Цифровой аватар ПАО «Сбербанк России» «Галина»**



**Илл. 5. Мауриц Корнелис Эшер (Эшер). Лента Мёбиуса II (1963).  
Изображение из вертикального положения переведено в  
горизонтальное**



**Илл. 6. Лейбл трансгуманистического движения**



**Илл. 7. Эволюция рода Homo sapiens в зеркале транс- и пост-гуманизма**